

Rapport final sur l'évaluation en commun

Relatif à l'état et à l'efficacité de l'évaluation en commun et des examens de maturité
harmonisés dans les écoles et les cantons

Impressum:

Titre de la version originale «Abschlussbericht Gemeinsames Prüfen»

Rapport à l'intention de la CESFG sur l'état et l'efficacité de l'évaluation en commun et des examens de maturité harmonisés dans les écoles et les cantons.

Berne, avril 2022

Éditeur:

ZEM CES (Centre suisse pour l'enseignement secondaire II et pour l'évaluation des écoles du degré secondaire II)

Autrice principale:

Simone Ambord

Auteur secondaire:

Ivo Schorn

Concept:

Groupe de travail Évaluation en commun:

- Ambord Simone, collaboratrice scientifique au ZEM CES, direction du groupe de travail
- Baumgartner Martin, ancien directeur du ZEM CES
- Hartmann Lucius, président de la SSPES, représentant de la SSPES
- Hunziker Kathrin, présidente de la CESFG
- Lorenzetti André, recteur du gymnase de Kirchenfeld, Berne, représentant de la CDGS
- Maag Merki Katharina, université de Zurich, Institut des sciences de l'éducation
- Schorn Ivo, vice-directeur du ZEM CES
- Yerly Gonzague, Université de Fribourg, Centre d'enseignement et de recherche pour la formation à l'enseignement au secondaire (CERF)

Rédaction: Nathalie Lacôte

Mise en page: Silvie Theus

Relecture: Evelyne Charrière (F), Laura Maggi (I)

Ce rapport est disponible en allemand, français et italien.

Les retours d'information doivent être adressés à: simone.ambord@zemces.ch

Table des matières

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 1. | Résumé | 5 |
| 2. | Situation initiale | 6 |
| 2.1 | Contexte de politique d'éducation | 6 |
| 2.2 | Mandat de la CESFG au ZEM CES | 8 |
| 2.2.1 | Décision de la CESFG du 20 mars 2019 | 8 |
| 2.2.2 | Mandat de la CESFG du 2 juillet 2020 | 8 |
| 3. | Mise en œuvre du mandat de la CESFG par le ZEM CES | 9 |
| 3.1 | Groupe de travail Évaluation en commun | 9 |
| 3.2 | Méthode du ZEM CES | 10 |
| 3.3 | Questions lors des enquêtes | 10 |
| 3.3.1 | Enquête auprès des cantons (offices) | 11 |
| 3.3.2 | Enquête auprès des gymnases (directions d'école et groupes de discipline) | 11 |
| 4. | Notions d'évaluation en commun et d'examens de maturité harmonisés | 13 |
| 4.1 | Définition pratique de l'évaluation en commun | 13 |
| 4.2 | Définition pratique des examens de maturité harmonisés | 15 |
| 5. | Méthode de l'enquête | 16 |
| 5.1 | Procédure et conception de l'analyse de l'enquête en ligne | 16 |
| 5.1.1 | Enquête complète auprès des autorités cantonales | 16 |
| 5.1.2 | Enquête complète auprès des recteurs et rectrices | 16 |
| 5.1.3 | Enquête auprès des responsables de groupe de discipline | 17 |
| 5.2 | Questionnaire | 17 |
| 5.3 | Description des échantillons | 18 |
| 5.3.1 | Description de l'échantillon: offices | 18 |
| 5.3.2 | Description de l'échantillon: directeurs/trices de gymnases | 18 |
| 5.3.3 | Description de l'échantillon: responsables de groupe de discipline dans les gymnases | 18 |
| 5.4 | Procédure appliquée pour l'analyse de données | 20 |
| 5.5 | Procédure appliquée pour l'analyse de documents | 20 |
| 6. | Résultats de l'enquête en ligne | 21 |
| 6.1 | Résultats au niveau du canton | 22 |
| 6.1.1 | Résultats au niveau du canton: évaluation en commun | 22 |
| 6.1.2 | Résultats au niveau du canton: examens de maturité harmonisés | 28 |
| 6.2 | Résultats au niveau des écoles | 32 |
| 6.2.1 | Résultats au niveau des écoles: évaluation en commun | 32 |
| 6.2.2 | Au niveau des écoles: examens de maturité harmonisés | 52 |

| | | |
|------------|--|-----------|
| 7. | Résultats de l'analyse de documents | 63 |
| 7.1 | Analyse des documents des offices | 64 |
| 7.2 | Analyse des documents des directions d'école | 65 |
| 7.3 | Analyse des documents des responsables de groupe de discipline | 65 |
| 8. | Synthèse et discussion | 67 |
| 8.1 | Réponses aux questions | 67 |
| 8.1.1 | Au niveau du canton: évaluation en commun | 67 |
| 8.1.2 | Au niveau du canton: examens de maturité harmonisés | 68 |
| 8.1.3 | Au niveau des écoles: évaluation en commun | 69 |
| 8.1.4 | Au niveau de l'école: examens de maturité harmonisés | 73 |
| 8.2 | Évaluation critique de la méthode | 74 |
| 8.3 | Conclusion | 75 |
| 8.3.1 | Au niveau du canton | 75 |
| 8.3.2 | Au niveau de la direction d'école | 76 |
| 8.3.3 | Au niveau du groupe de discipline | 77 |
| 8.4 | Champs d'action | 78 |
| 9. | Bibliographie | 79 |
| 10. | Liste des figures | 79 |
| 11. | Liste des tableaux | 81 |
| 12. | Annexe | 84 |
| 12.1 | Annexe A: aperçu des conclusions intermédiaires | 84 |
| 12.2 | Annexe B: tableaux | 86 |

1. Résumé

Contexte: lors de l'Assemblée plénière du 17 mars 2016, la CDIP a formulé des recommandations sur la garantie à long terme de l'accès sans examen aux hautes écoles avec une maturité gymnasiale. La recommandation 2 «Soutien apporté aux gymnases en matière d'évaluation en commun» contient le point suivant: «Les cantons émettent des directives cadres visant à harmoniser les examens de maturité et soutiennent les gymnases dans leur réalisation de projets de développement relatifs à l'évaluation en commun dans le cadre ainsi posé». Lors de l'Assemblée générale de la CESFG du 20 mars 2019, il a été décidé, à la suite de ces recommandations, de formuler des conditions cadres en vue d'une harmonisation de l'examen de maturité. Elles doivent permettre une plus grande comparabilité des niveaux d'exigence. Le 2 juillet 2020, la CESFG a donné mandat au ZEM CES pour qu'il dresse un état des lieux de l'avancement et de l'efficacité de l'évaluation en commun dans les gymnases et les cantons.

Méthode: trois enquêtes en ligne ont été effectuées: dans la première, tous les responsables des services de l'enseignement secondaire II et/ou de la formation professionnelle ont été interrogés. Dans la deuxième enquête, tous les recteurs et rectrices des gymnases ont été interrogés. Dans la troisième enquête, tous les responsables de groupe de discipline ci-après: première langue, mathématiques, anglais, biologie et histoire, ont été interrogés. Dans ce cadre, une analyse de documents a également été effectuée.

Dans ce rapport, l'évaluation en commun est perçue comme un processus de vérification des performances interclasse qui englobe tout le système scolaire. Des examens de maturité harmonisés sont effectués sur la base de directives cantonales uniformes. Dans une même école et pour chaque discipline, les épreuves écrites sont identiques pour tous les bacheliers et bachelières.

Résultats: au niveau cantonal, l'évaluation en commun est ancrée par écrit dans 14 cantons.

Dans les écoles qui ont mis en œuvre l'évaluation en commun, les contenus et les exigences sont souvent définis en commun; les clés de correction sont également élaborées en commun (normes de base de l'évaluation en commun). De même, l'exécution en commun de l'examen a lieu relativement souvent. Généralement, on peut constater que le modèle de cercle de régulation de Holmeier et al. (2017) est très répandu dans les écoles et est utilisé comme base pour la procédure et la mise en œuvre. Les directeurs/trices d'école ainsi que les responsables de groupe de discipline sont d'avis que l'évaluation en commun renforce la collaboration au sein du groupe de discipline. Toutefois, les responsables de groupe de discipline estiment que l'effort investi est supérieur à l'utilité de l'évaluation en commun. Les directions d'école estiment au contraire que l'utilité est supérieure à l'effort investi.

Des examens de maturité harmonisés ont été introduits dans une vingtaine de cantons, en fonction des disciplines.

Les écoles définissent souvent des règles obligatoires concernant la durée et les modalités des examens et le matériel autorisé pour les examens de maturité harmonisés. Toutes les personnes impliquées attribuent aux examens de maturité harmonisés un effet sur l'harmonisation des performances exigées par les écoles envers les élèves. Les responsables de groupe de discipline sont unanimes sur le fait que les examens de maturité harmonisés garantissent une plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein de l'école.

Conclusion: même s'il existe des disparités entre les cantons, l'évaluation en commun et les examens de maturité harmonisés sont bien établis au niveau cantonal et scolaire, au moins depuis que la CDIP a formulé des recommandations sur la garantie à long terme de l'accès sans examen aux hautes écoles avec une maturité gymnasiale. Cependant, l'étude souligne aussi un besoin de clarification dans certains domaines: une compréhension commune – reposant sur une base scientifique et reconnue entre tous les cantons – de ce que signifient l'«évaluation en commun» et les «examens de maturité harmonisés», une réflexion concernant une harmonisation entre toutes les écoles au sein des cantons, les conséquences de l'évaluation en commun sur la culture au sein du groupe de discipline et/ou de l'école, la clarification du rôle de la direction d'école dans le soutien des enseignant-e-s à propos de l'évaluation en commun et la poursuite de la réflexion pour atteindre d'autres étapes du cercle de régulation de l'évaluation en commun.

Structure du rapport

Le présent rapport est constitué comme suit: le chapitre 2 présente le contexte de l'évaluation en commun en matière de politique d'éducation et explique le mandat de la CESFG. Le chapitre 3 décrit la mise en œuvre du mandat confié par la CESFG au ZEM CES. Ce chapitre explique de manière plus précise la composition et la méthode de travail du groupe de travail Évaluation en commun et présente les questions concrètes. Le chapitre 4 analyse de manière plus détaillée les différentes notions et leur utilisation concrète. Le chapitre 5 explique la procédure et le modèle d'analyse des enquêtes ainsi que la structure du questionnaire. Il décrit également en détail les échantillons ainsi que la méthode appliquée pour analyser les données et les documents. Le chapitre 6 présente les résultats des enquêtes en ligne tandis que le chapitre 7 est consacré aux résultats de l'analyse de documents. Le chapitre 8 contient une analyse et une synthèse des résultats dans le cadre desquels des réponses peuvent être apportées aux questions et des éléments d'explication peuvent être formulés. Une évaluation critique de l'ensemble de l'étude est ensuite établie. Le rapport se termine par une conclusion et par la définition des champs d'action identifiés dans le cadre de l'étude.

2. Situation initiale

Le chapitre 2.1 présente le contexte en matière de politique d'éducation dans lequel s'inscrit l'évaluation en commun. Le mandat confié par la CESFG à ZEM CES (chapitre 2.2) est ensuite expliqué et décrit en détail (chapitre 2.2.2).

2.1 Contexte de politique d'éducation

Au regard des évolutions internationales, les standards de formation sont devenus une tendance générale. Des mesures de performances standardisées, s'appliquant à l'ensemble des pays et permettant des comparaisons entre les pays, existent. Comme elles révèlent de grandes disparités en termes de performances, la nécessité de vérifier les performances scolaires des élèves s'est accrue (Annen Hochuli, o. J.; Holmeier et al., 2017; Klieme & Vieluf, 2013).

Les standards de formation englobent les compétences et les objectifs que les élèves doivent avoir acquis à un moment donné (Maag Merki, 2016). En Suisse, l'introduction de standards de formation est liée à l'«accord intercantonal sur l'harmonisation de la scolarité obligatoire» (HarmoS). La CDIP a décidé de développer ces normes et les modèles de compétence dans le cadre d'un processus à plusieurs étapes. Les premières normes nationales en matière d'éducation ont été validées en 2011

pour l'école obligatoire.

Suite à cela, la question des conséquences de cette décision sur l'enseignement secondaire II s'est posée. Les cantons, la Conférence des directeurs/trices de gymnases suisses (CDGS) et la Société Suisse des Professeurs de l'Enseignement Secondaire (SSPES) se sont prononcés contre des normes nationales en matière d'éducation pour l'enseignement secondaire II et contre une maturité unifiée.

Dans le même temps, les résultats d'EVAMAR II (2008) ont montré qu'une comparabilité renforcée et un caractère davantage contraignant dans le cadre du curriculum et à la fin du cycle d'enseignement étaient des objectifs à poursuivre. Les différentes voies pour atteindre ces objectifs ont été discutées.

Dans le rapport du groupe de travail «Plate-forme Gymnase PGYM» (2008) constitué par la CDIP, la proposition suivante a été formulée dans la recommandation «Évaluations en commun comme alternative aux standards de formation»:

«En l'état actuel des choses, la PGYM renonce à formuler une recommandation quant à l'introduction de standards de formation. En revanche, elle préconise, en tant que démarche alternative, le développement d'examens communs au plan scolaire interne ou interscolaire (p. ex. des épreuves individuelles, des épreuves communes d'orientation, des épreuves semestrielles, voire des épreuves de maturité). Sur mandat d'un ou de plusieurs cantons, la conception de ces épreuves doit être confiée aux écoles et à leurs enseignants – avec le concours d'experts. Afin d'assurer la comparabilité des exigences, il faut déterminer des critères généraux pour la conception de ces épreuves dans le sens de standards de procédure (ou directives normatives) pour l'élaboration et l'évaluation d'examens. La conception des épreuves de maturité doit être réalisée au plan scolaire interne, mais selon des directives et des normes de qualité harmonisés au plan cantonal, ce toutefois pas dans le sens d'une maturité uniforme. Il faut viser avant tout une harmonisation entre les cantons, coordonnée par la commission CDIP Gymnase.»

La PGYM a donc développé le concept d'«évaluation en commun» qui mettait l'accent sur le processus d'évaluation, et qui se distingue donc de la notion et/ou du concept d'«examens communs», qui s'intéresse plus particulièrement aux contrôles des performances.

La CESFG, qui conseille la CDIP pour toutes les questions en matière d'enseignement secondaire II formation générale, a pris en compte les conclusions issues d'EVAMAR II (2008) et de la PGYM et a mandaté la CDIP pour qu'elle adopte des recommandations. Dans le cadre du projet de la CDIP pour la garantie à long terme de l'accès sans examen aux hautes écoles avec la maturité gymnasiale, cette proposition a été intégrée en 2016 dans la recommandation 2 «Soutien apporté aux gymnases en matière d'évaluation en commun»:

«Les cantons émettent des directives cadres visant à harmoniser les examens de maturité et soutiennent les gymnases dans leur réalisation de projets de développement relatifs à l'évaluation en commun dans le cadre ainsi posé.»

En tant que conférence spécialisée de la CDIP, la Conférence suisse des services de l'enseignement secondaire II formation générale (CESFG) accompagne la mise en œuvre de l'«évaluation en commun» (et des autres recommandations formulées par la CDIP en 2016) dans les cantons et les écoles.

2.2 Mandat de la CESFG au ZEM CES

En tant qu'agence spécialisée, le Centre suisse de compétence pour le degré secondaire II formation générale et pour l'évaluation des écoles du degré secondaire II (ZEM CES, anciennement WBZ CPS) assiste les cantons et met à leur disposition des offres de soutien.

2.2.1 Décision de la CESFG du 20 mars 2019

Lors de l'Assemblée générale de la CESFG du 20 mars 2019, il a été décidé ce qui suit concernant la «maturité gymnasiale – garantie à long terme de l'accès sans examen aux hautes écoles»:

- Pour les cantons, il s'agit de promulguer des conditions cadres en vue d'une harmonisation de l'examen de maturité. Ces conditions cadres doivent permettre de mieux comparer les différents niveaux d'exigences et favorisent les échanges pédagogiques avant l'examen de maturité. Chaque école doit piloter elle-même son développement dans le cadre des directives et des conditions édictées (recommandation 2)
- Le ZEM CES saisit en permanence des informations sur la mise en œuvre de l'évaluation en commun, également sur les directives cadres cantonales relatives à l'évaluation en commun et/ou à l'harmonisation de l'examen de maturité.

2.2.2 Mandat de la CESFG du 2 juillet 2020

Le 2 juillet 2020, la CESFG a confié le mandat suivant au ZEM CES (SMAK CESFG, 2020):

1. En collaboration avec la CDGS, la CESFG et la SSPES, le ZEM CES élabore un concept pour la saisie périodique de l'état et de l'efficacité de l'«évaluation en commun» dans les écoles et les cantons et présente ce concept à la CESFG pour décision.
Délai: fin 2020
2. Sur la base de la décision, le ZEM CES procède à la saisie et établit un rapport pour la CESFG.
Délai: dans un premier temps fin 2021
3. Le ZEM CES met à disposition des documents de référence et des bonnes pratiques de cantons et d'écoles et organise sur demande la mobilisation d'experts et la fourniture d'offres de soutien.

3. Mise en œuvre du mandat de la CESFG par le ZEM CES

Le groupe de travail Évaluation en commun est présenté au chapitre 3.1. Le chapitre 3.2 contient le calendrier du mandat et le chapitre 3.3 expose les questions concrètes du mandat.

3.1 Groupe de travail Évaluation en commun

Le ZEM CES a constitué le groupe de travail Évaluation en commun afin d'accompagner la mise en œuvre du mandat confié par la CESFG concernant l'évaluation en commun. Les membres de ce groupe de travail sont issus de différents secteurs et domaines d'expertise. Il se compose des personnes suivantes:

- Ambord Simone, collaboratrice scientifique au ZEM CES, direction du groupe de travail
- Baumgartner Martin, ancien directeur du ZEM CES (jusqu'au 28 février 2021)
- Hartmann Lucius, président de la SSPES, représentant de la SSPES
- Hunziker Kathrin, présidente de la CESFG
- Lorenzetti André, recteur du gymnase de Kirchenfeld, Berne, représentant de la CDGS
- Maag Merki Katharina, université de Zurich, Institut des sciences de l'éducation
- Schorn Ivo, vice-directeur du ZEM CES (depuis le 1^{er} janvier 2022)
- Yerly Gonzague, Université de Fribourg, Centre d'enseignement et de recherche pour la formation à l'enseignement au secondaire (CERF)

Les membres du groupe de travail Évaluation en commun ont apporté leur expertise dans les différentes phases du projet:

Dans la phase d'élaboration du concept:

- Retours d'information sur la procédure et le concept

Dans la phase de saisie des données, c'est-à-dire après l'adoption du concept:

- Retours d'information et données d'entrée sur les outils de saisie, sur les questionnaires, sur la planification détaillée des enquêtes

Dans la phase d'analyse des enquêtes et dans la rédaction du rapport:

- Retours d'information sur les analyses et sur les ébauches de rapport
- Retours d'information sur le rapport final avant remise à la CESFG

3.2 Méthode du ZEM CES

Le Tableau 1 contient les étapes de travail et/ou phases de travail principales du mandat.

Tableau 1: calendrier

| Phases de travail | Délai |
|---|--------------------------|
| Discussion du concept de base au sein du groupe de travail Évaluation en commun | 12 janvier 2021 |
| Présentation du concept de base dans l'assemblée des membres CESFG | 17 mars 2021 |
| Élaboration du concept détaillé | Début avril 2021 |
| Adoption du concept détaillé dans le groupe de travail Évaluation en commun | 26 avril 2021 |
| Annonce de l'enquête sur différents canaux | Avril / mai 2021 |
| Enquête auprès des services de l'enseignement secondaire II / offices de la formation professionnelle | Mi-juin à août 2021 |
| Enquête auprès des gymnases | Septembre / octobre 2021 |
| Analyse des documents | Octobre / novembre 2021 |
| Analyse des données | Novembre / Décembre 2021 |
| Élaboration du rapport | Janvier à mars 2022 |
| Discussion à propos de la structure du rapport dans le groupe de travail Évaluation en commun | 12 janvier 2022 |
| Discussion à propos du rapport dans le groupe de travail Évaluation en commun | 7 mars 2022 |
| Présentation du rapport au comité directeur Examen CESFG | 27 avril 2022 |
| Discussion à propos du rapport avec le comité directeur CESFG | 19 mai 2022 |
| Adoption du rapport en séance plénière CESFG | 15 juin 2022 |

3.3 Questions lors des enquêtes

Dans le cadre du concept détaillé, le groupe de travail Évaluation en commun a élaboré les questions à examiner. Ces questions ont été regroupées selon deux thèmes : l'évaluation en commun et les examens de maturité harmonisés. Cette distinction a été opérée sur la base du mandat car des réponses devaient être apportées d'une part aux questions sur la procédure d'évaluation en commun et, d'autre part, aux questions sur l'évaluation en commun dans le contexte des examens de maturité harmonisés¹.

¹ Notions expliquées dans le chapitre 4

Dans les sections suivantes, les questions ont été réparties selon l'enquête auprès des cantons et selon les enquêtes dans les gymnases. Trois enquêtes ont été effectuées dans le cadre du mandat: dans la première, tous les responsables des services de l'enseignement secondaire II et/ou de la formation professionnelle ont été interrogés². Dans la deuxième enquête, tous les recteurs et rectrices de gymnases ont été interrogés. Dans la troisième enquête, tous les responsables de groupe de discipline ci-après: première langue, mathématiques, anglais, biologie et histoire, ont été interrogés³.

3.3.1 Enquête auprès des cantons (offices)

Évaluation en commun

- Qu'est-ce qui est prescrit aux écoles en ce qui concerne l'évaluation en commun?
- Dans quels domaines des directives seront-elles définies?
- Avec quels instruments de suivi contrôle-t-on la réalisation des objectifs?
- Quelles sont les expériences faites au niveau du canton à propos de l'évaluation en commun?
- Dans quelle mesure les cantons constatent-ils qu'une culture de l'évaluation en commun s'est développée dans les écoles? À quoi peut-on le voir?
- Depuis quand l'évaluation en commun existe-t-elle dans le canton?
- Comment ces processus ont-ils été introduits (approche descendante/ascendante)?
- Y a-t-il eu des projets cantonaux spécifiques pour l'introduction? Y a-t-il eu un soutien spécial pour mettre en œuvre les projets dans les écoles?
- À quels niveaux les cantons voient-ils des liens entre l'évaluation en commun et les examens de maturité harmonisés?

Examens de maturité harmonisés

- Qu'est-ce qui est prescrit aux écoles concernant les examens de maturité harmonisés?
- Quels sont les domaines harmonisés?
- Avec quels instruments de suivi contrôle-t-on la réalisation des objectifs?
- Quelles sont les expériences faites au niveau du canton à propos des examens de maturité harmonisés?
- Depuis quand existe-t-il des examens de maturité harmonisés?
- Comment ces processus ont-ils été introduits (approche descendante/ascendante, etc.)?
- Y a-t-il eu des projets cantonaux spécifiques pour l'introduction?
- À quels niveaux les cantons voient-ils des liens entre les examens de maturité harmonisés et l'évaluation en commun?

3.3.2 Enquête auprès des gymnases (directions d'école et groupes de discipline)

Évaluation en commun

- Quelles sont les directives (quantitatives, qualitatives) et/ou recommandations de l'école en matière d'évaluation en commun (par exemple à l'intention de groupes de discipline)?

² Dans un souci de lisibilité, le terme «office» est utilisé dans ce rapport à la place d'«office de l'enseignement secondaire II et de la formation professionnelle».

³ Le chapitre 5.1 contient des informations supplémentaires sur la procédure.

- Comment l'évaluation en commun est-elle mise en œuvre dans les groupes de discipline: nombre d'examens, parties prenantes (quels groupes de discipline?), type d'épreuve, etc.? Dans quelle mesure existe-t-il des différences entre les groupes de discipline?
- Comment l'évaluation en commun est-elle mise en œuvre dans l'ensemble de l'école? Dans quelle mesure un échange à propos de l'évaluation en commun est-il réalisé pour l'ensemble des groupes de discipline?
- Depuis quand l'évaluation en commun existe-t-elle dans l'école?
- Comment l'évaluation en commun a-t-elle été introduite dans l'école? Quelles sont les formes de soutien (formations continues, etc.)?
- Quelles sont les expériences faites par l'école avec l'évaluation en commun?
- Dans quelle mesure les directions d'école et les directions de discipline constatent-elles qu'une culture de l'évaluation en commun s'est développée dans les écoles?
- Quels instruments de suivi l'école utilise-t-elle pour générer des connaissances facilitant la gestion?
- À quels niveaux les directions d'école et/ou les directions de discipline voient-elles des liens entre les examens de maturité harmonisés et l'évaluation en commun?

Examens de maturité harmonisés

- Comment les examens de maturité sont-ils élaborés?
- Quelles «Checks and Balances» sont mises en place dans l'école concernant les examens de maturité?
- Quels sont les domaines harmonisés? Dans quelle mesure constate-t-on des différences entre les disciplines?
- Comment parvient-on à une harmonisation des examens de maturité?
- Comment l'école a-t-elle introduit les examens de maturité harmonisés?
- Quelles sont les expériences faites par l'école avec les examens de maturité harmonisés?
- Quels instruments l'école utilise-t-elle pour le suivi? Comment la qualité de l'harmonisation est-elle vérifiée?
- À quels niveaux les directions d'école et/ou les directions de discipline voient-elles des liens entre les examens de maturité harmonisés et l'évaluation en commun?

4. Notions d'évaluation en commun et d'examens de maturité harmonisés

À l'heure actuelle, il n'existe pas de définition générale de l'évaluation en commun. En raison de cette lacune, une définition pratique de l'évaluation en commun a été élaborée dans le cadre du concept détaillé préparé par le groupe de travail Évaluation en commun.

Cette procédure vise deux objectifs: d'une part, que les déclarations des personnes interrogées se rapportent au même sujet et, d'autre part, que des déclarations compréhensibles sur l'avancement de l'évaluation en commun pendant le cursus gymnasial et des examens de maturité harmonisés puissent être effectuées dans le rapport.

Dans le présent rapport, l'évaluation en commun désigne une notion générique et se rapporte à la procédure propre à l'évaluation en commun. L'accent est donc plus particulièrement mis sur la nature de la procédure. Dans ce rapport, sur la base du mandat confié par la CESFG, l'évaluation en commun est analysée à partir des deux perspectives suivantes: l'évaluation en commun dans le cadre du curriculum et l'évaluation en commun dans le contexte des examens de maturité harmonisés.

Les chapitres 4.1 et 4.2 décrivent les définitions pratiques de l'évaluation en commun et des examens de maturité harmonisés.

4.1 Définition pratique de l'évaluation en commun

Dans ce rapport et dans l'enquête effectuée dans ce cadre, l'évaluation en commun désigne un processus de vérification des performances interclasse qui englobe tout le système scolaire. Le groupe de discipline joue un rôle clé dans la mise en œuvre de ce processus.

Afin de mesurer l'évaluation en commun, des critères pertinents ont été définis en collaboration avec le groupe de travail Évaluation en commun:

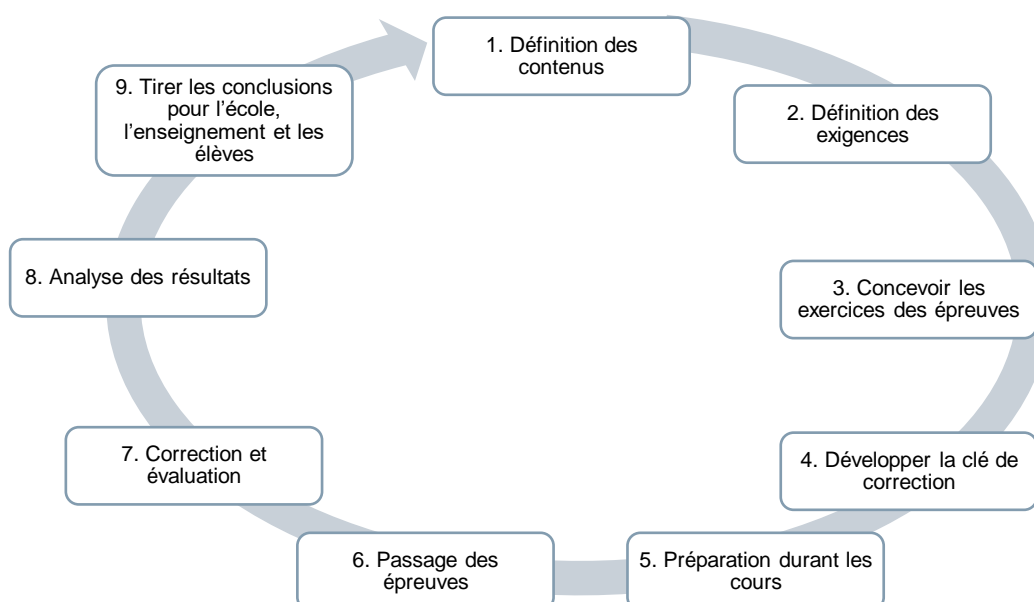
Existence et caractère contraignant des règlements

- Règlements obligatoires sur la mise en place de l'évaluation en commun
- Mise en place:
 - Intégration / forme (examen annuel, travaux comparatifs, ...)
 - Acteurs et actrices impliqués
 - Maîtrise des données: enseignants, groupes de discipline, direction d'école
 - Évaluation régulière de la mise en place de l'évaluation en commun

Procédure selon le cercle de régulation⁴ (figure 1)

1. Définition des contenus
2. Définition des exigences
3. Concevoir les exercices des épreuves
4. Développer la clé de correction
5. Préparation durant les cours
6. Passage des épreuves
7. Correction et évaluation
8. Analyse des résultats
9. Tirer les conclusions pour l'école, l'enseignement et les élèves

Figure 1: cercle de régulation de l'évaluation en commun



Source: Holmeier et al. (2017)

Lien avec la sélection

- Pertinence (pour la promotion) de l'évaluation en commun

Résultat de l'évaluation en commun

- Plus grande comparabilité du niveau d'exigences (entre les écoles, les classes, ...)
- Transparence du système de notation

⁴ Le cercle de régulation sur le déroulement d'examen idéal selon Holmeier et al. (2017)

Culture de l'évaluation en commun

- Collaboration au sein de l'ensemble du corps enseignant
- Développement des compétences des enseignant-e-s
- Sécurité conférée aux enseignant-e-s

Charge de travail liée à l'évaluation en commun

- Charge de travail liée à l'évaluation en commun par rapport à l'utilité (gain d'efficacité pour les examens)

4.2 Définition pratique des examens de maturité harmonisés

Les examens de maturité harmonisés sont effectués sur la base de directives harmonisées à l'échelle cantonale. Dans une même école et pour chaque discipline, les épreuves écrites sont identiques pour tous les bacheliers et bachelières.

Dans ce rapport et dans les enquêtes effectuées dans ce cadre, la notion d'examen de maturité harmonisé est utilisée dans la pratique sur la base des quatre critères suivants, définis en collaboration avec le groupe de travail Évaluation en commun:

Directives cadres

- Passage des examens de maturité

Exigences liées à la procédure / modalités de l'examen

- Épreuve orale / écrite
- Processus de validation
- Durée de l'épreuve
- Type d'exercice (dissertation, questions à choix multiples, etc.)
- Préparation à l'examen de maturité:
 - préparation au format d'exercice propre aux examens de maturité
 - préparation à l'examen: temps et forme de la préparation
- Règles obligatoires concernant le matériel autorisé

Modalités de correction

- Pondération des thèmes de l'examen
- Clé de correction
- Évaluation (système de notation)

Cohérence des contenus

- Cohérence entre les objectifs d'apprentissage et le contenu de l'examen

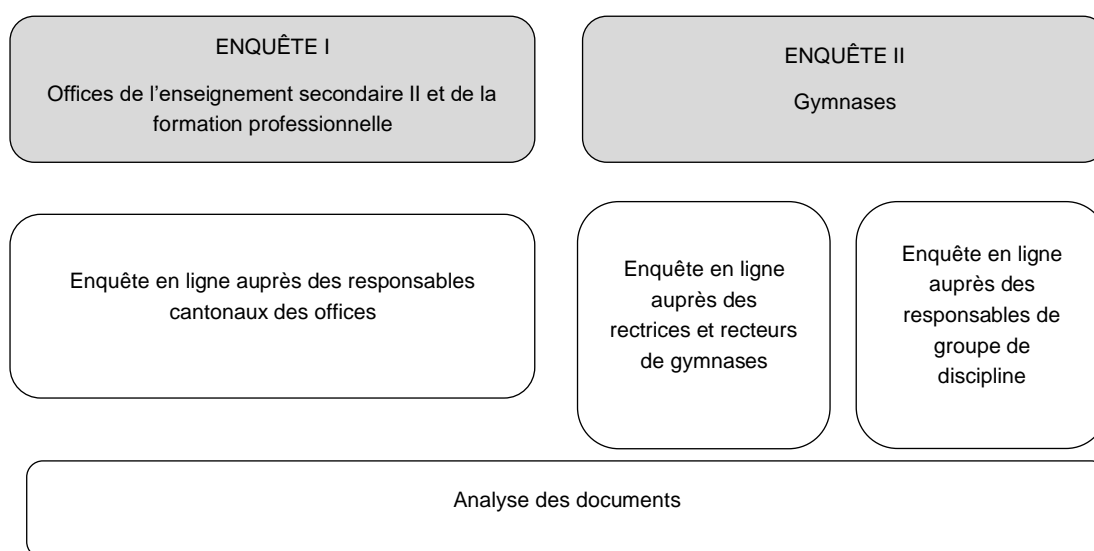
5. Méthode de l'enquête

Le chapitre 5.1 décrit la procédure et la conception de l'analyse des enquêtes en ligne. Le chapitre 5.2 présente la structure du questionnaire. Les échantillons sont ensuite décrits (chapitre 5.3) et la méthode utilisée pour analyser les données (chapitre 5.4) et les documents (chapitre 5.5) est expliquée.

5.1 Procédure et conception de l'analyse de l'enquête en ligne

Les enquêtes portant sur l'évaluation en commun sont des enquêtes transversales, ce qui signifie que l'enquête représente un instantané de la situation. On ne peut en déduire de relations de causalité; aucune déclaration concernant un lien de cause à effet n'est donc possible (Diekmann, 2007). La Figure 2 présente la procédure appliquée pour les enquêtes.

Figure 2: conception de l'analyse



5.1.1 Enquête complète auprès des autorités cantonales

Dans le cadre de la première enquête, tous les offices cantonaux de Suisse (y compris la Principauté de Liechtenstein) ont été interrogés sur l'évaluation en commun. Il s'agit par conséquent d'une enquête exhaustive. Le 17 juin 2021, tous les responsables des offices cantonaux ont reçu un courrier avec un lien vers le formulaire de l'enquête en ligne. Celle-ci a été réalisée entre le 17 juin 2021 et le 15 juillet 2021. Les 27 responsables des offices ont reçu deux courriels de rappel pendant la période de l'enquête et ont ensuite été contactés par téléphone.

5.1.2 Enquête complète auprès des recteurs et rectrices

La seconde enquête effectuée était également une enquête complète. Tous les recteurs et rectrices de Suisse (y compris de gymnases privés avec reconnaissance cantonale) ont été invités à participer à l'enquête en ligne. Au total, 155 directeurs et directrices d'école ont reçu un lien vers l'enquête en ligne. Celle-ci a eu lieu entre le 6 septembre et le 15 octobre 2021. Durant cette période, les directeurs et directrices d'école ont reçu deux courriels de rappel et ont été contactés par téléphone.

5.1.3 Enquête auprès des responsables de groupe de discipline

En plus des recteurs et rectrices, les responsables de groupe de discipline Première langue, Mathématiques, Anglais, Biologie et Histoire ont été sondés via l'enquête en ligne. Afin d'obtenir les adresses e-mail des responsables de groupe de discipline sélectionnés, une circulaire a été adressée aux recteurs et rectrices, leur demandant de les communiquer au ZEM CES et d'informer les responsables de groupe de discipline de cette enquête dans un e-mail groupé.

L'enquête a eu lieu entre le 6 septembre et le 22 octobre 2021. Trois messages de rappel ont été envoyés. Au total, 672 responsables de groupe de discipline ont reçu un lien vers l'enquête en ligne.

5.2 Questionnaire

La structure des trois questionnaires est présentée dans le Tableau 2. Dans ces trois questionnaires, les questions portaient sur les deux thèmes «évaluation en commun» et «examens de maturité harmonisés». Dans les questionnaires adressés aux directions d'école et aux responsables de groupe de discipline, d'autres informations générales étaient demandées, par exemple sur l'expérience professionnelle.

L'ordre des blocs thématiques a été modifié dans le questionnaire destiné aux responsables de groupe de discipline: ils devaient d'abord répondre à des questions correspondant à des informations générales. Cette modification s'explique par la gestion des filtres pour différencier les différentes disciplines.

Tableau 2: structure du questionnaire

| Thèmes | Q Offices | Q Dir. école | Q DGD |
|--------------------------------|-----------|--------------|------------|
| Évaluation en commun | Partie I | Partie I | Partie II |
| Examens de maturité harmonisés | Partie II | Partie II | Partie III |
| Informations générales | – | Partie III | Partie I |

Remarque: Q = questionnaire, Dir.-école = direction d'école, DGD = direction du groupe de discipline

5.3 Description des échantillons

Le Tableau 3 présente une vue d'ensemble des échantillons et leur taux de participation.

5.3.1 Description de l'échantillon: offices

Dans la première enquête, tous les responsables d'office de Suisse et de la Principauté de Liechtenstein ont été interrogés sur l'évaluation en commun et sur les examens de maturité harmonisés dans le cadre d'un sondage complet. Au total, 27 responsables d'office ont été identifiés. Les personnes cibles ont été recherchées sur les sites Internet des directions cantonales de l'éducation. Le 17 juin 2021, les 27 responsables d'office ont été invités à répondre à l'enquête en ligne. Sur les 27 responsables d'office contactés, tous ont répondu au questionnaire (taux de participation: 100%).

5.3.2 Description de l'échantillon: directeurs/trices de gymnases

Dans la seconde enquête, tous les gymnases avec reconnaissance fédérale (gymnases privés inclus) de Suisse ont été interrogés dans le cadre d'un sondage complet. Les coordonnées des recteurs et rectrices des gymnases publics ont été trouvés sur les sites Internet de ces gymnases. D'après les informations disponibles sur le site Internet de la CDIP, la Suisse compte 145 gymnases publics.

Les gymnases privés de Suisse ont également été interrogés. À cet effet, la Fédération suisse des écoles privées (FSEP) a été consultée pour identifier tous les gymnases privés de Suisse et pour obtenir leurs coordonnées. La FSEP a remis au ZEM CES une liste de toutes les écoles privées de Suisse. Sur cette base, 36 gymnases privés ont été identifiés.

Le nombre total de gymnases s'élève donc à 181 établissements en Suisse (145 gymnases publics et 36 gymnases privés).

Les gymnases comptant plus d'un site figurent plusieurs fois dans cette liste globale. Les directeurs et directrices d'école (8 personnes) qui dirigent un gymnase comptant plus d'un site ont été interrogés une seule fois. L'échantillon se limite donc à 173 gymnases.

Pour trois gymnases, deux personnes en job-sharing responsables du même site ont été contactés. Par conséquent, 176 directeurs et directrices d'école (échantillon brut) ont été contactés, dont 21 ont répondu qu'ils ne souhaitaient pas participer à l'enquête. Les écoles n'ayant pas souhaité participer à l'enquête ont par exemple expliqué qu'elles n'avaient pas encore une pratique suffisante de l'évaluation en commun, qu'elles n'étaient pas intéressées par l'enquête ou qu'elles ne disposaient pas de ressources suffisantes pour y participer.

L'échantillon net atteint donc 155 directeurs et directrices d'école. L'enquête a eu lieu du 6 septembre au 15 octobre 2021. 104 directeurs et directrices d'école ont répondu intégralement à l'enquête (taux de participation: 67,10%).

5.3.3 Description de l'échantillon: responsables de groupe de discipline dans les gymnases

Dans la troisième enquête, tous les responsables de groupe de discipline Première langue, Mathématiques, Anglais, Biologie et Histoire ont été interrogés dans le cadre d'un sondage complet effectué au niveau des gymnases. Ils ont été identifiés par les directions d'école. Dans un premier temps, un courriel a été envoyé aux directeurs et directrices d'école début juillet 2021, leur demandant de communiquer les coordonnées des responsables des cinq disciplines ciblées et de les informer de

l'enquête à venir. Les directeurs et directrices d'école n'ayant pas répondu ont ensuite été contactés par téléphone. Un courriel de rappel a été envoyé mi-août 2021. Si l'ensemble des 181 directions d'école avait transmis les coordonnées, le nombre total de responsables des cinq disciplines aurait été de 905 (181 directeurs et directrices d'école x 5 disciplines = 905 responsables de groupe de discipline). Dans les faits, 135 directeurs et directrices d'école ont transmis les coordonnées des responsables de groupe de discipline. 722 responsables de groupe de discipline ont ainsi pu être identifiés (échantillon brut).

Parfois, les coordonnées de plusieurs enseignant-e-s ont été transmises pour une même discipline. Dans de tels cas, une sélection aléatoire a été effectuée et une personne par discipline a été contactée. De même, les enseignant-e-s responsables de deux disciplines n'ont été interrogés qu'une seule fois. Dans ces cas exceptionnels, les responsables de groupe de discipline pouvaient choisir eux-mêmes la discipline pour laquelle ils souhaitent répondre au questionnaire. Par ailleurs, les directeurs et directrices d'école qui, en plus de leur fonction de direction, étaient responsables d'un groupe de discipline, ont été exclus de l'échantillon car ils avaient déjà répondu au questionnaire destiné aux directions d'école. 45 personnes ont donc été retirées de l'échantillon. Cinq personnes n'ont pas pu participer à l'enquête pour des raisons personnelles (congé maternité, par exemple).

L'échantillon net se compose donc de 672 enseignants. 393 enseignant-e-s ont répondu au questionnaire, ce qui correspond à un taux de participation de 58,48%.

Tableau 3: description des échantillons

| | Total | Échantillon brut (toutes les personnes que nous avons identifiées) | Échantillon net (toutes les personnes qui on souhaité participé) | Échantillon réalisé (questionnaire complété intégralement) | Taux de participation |
|---|--------------|---|---|---|------------------------------|
| Enquête 1: offices | 27 | 27 | 27 | 27 | 100% |
| Enquête 2: directeurs et directrices de gymnases | 181 | 176 | 155 | 104 | 67,10% |
| Enquête 3: responsables de groupe de discipline | 905 | 722 | 672 | 393 | 58,48% |

5.4 Procédure appliquée pour l'analyse de données

Des distributions de fréquence (absolues et relatives) ont été utilisées pour l'analyse descriptive des données. Lorsque cela était judicieux d'un point de vue statistique, les valeurs moyennes ont été calculées et des comparaisons de valeurs moyennes ainsi que des analyses d'écart ont été effectuées.

Une personne a participé à l'enquête pour la première langue «italien», et aucune personne pour le romanche. Par conséquent, le romanche n'est pas présenté dans l'étude en raison de l'absence de données, ni l'italien en raison du faible nombre de cas.

Au total, treize responsables de groupe de discipline ont répondu au questionnaire pour la discipline «français». En raison du faible nombre de cas, seuls les chiffres absolus sont présentés dans les tableaux.

En raison du faible nombre de cantons (27), les résultats de l'enquête auprès des offices cantonaux sont également présentés en chiffres absolus.

5.5 Procédure appliquée pour l'analyse de documents

L'analyse a porté sur des documents sur les thèmes «évaluation en commun» et «examens de maturité harmonisés». Ces documents ont été collectés d'une part dans le cadre de l'enquête du SG CDIP⁵ et d'autre part lors de trois enquêtes sur l'état d'avancement et l'efficacité de l'évaluation en commun et des examens de maturité harmonisés dans les cantons et gymnases, enquêtes effectuées par le ZEM CES sur mandat de la CESFG.

Il a été demandé aux participants à l'enquête de charger dans le questionnaire en ligne les documents décrivant les règles relatives à la mise en œuvre de l'évaluation en commun.

Au niveau des offices de l'enseignement secondaire II et de la formation professionnelle, 34 documents sur les examens de maturité harmonisés ont été remis au SG CDIP dans le cadre de l'enquête. Deux documents ont été exclus (doublons). Au total, 32 documents sont donc disponibles pour l'analyse.

Dans l'enquête effectuée par le ZEM CES, 17 documents ont été remis par les directions d'office. Onze documents étaient identiques à ceux remis pour l'enquête du SG CDIP. En conséquence, six documents sont disponibles pour l'analyse.

Au niveau des offices, un total de 38 documents est donc disponible.

Au niveau des directions d'école, 47 documents ont été remis dans le cadre de l'enquête effectuée par le ZEM CES. Neuf documents n'ont pas été pris en compte dans l'analyse car il s'agissait de doublons, de documents concernant les compétences spécialisées de base ou d'examens concrets.

En conséquence, 38 documents ont été analysés au niveau des directions d'école.

⁵ Du 4 au 16 mars 2021, le SG CDIP a effectué auprès des offices une enquête sur les nouvelles directives cadres cantonales. L'objectif était de vérifier l'application des [recommandations de la CDIP du 17 mars 2016](#).

Au niveau des groupes de discipline, 90 documents ont été analysés. 93 documents ont été remis par les responsables de groupe de discipline. Trois documents ont été exclus de l'analyse car il s'agissait d'examens.

Tableau 4: critères appliqués pour l'analyse de documents

| | Nombre de documents |
|--|----------------------------|
| Enquête auprès des offices | 38 |
| Enquête auprès des directions d'école | 38 |
| Enquête auprès des responsables de groupe de discipline | 90 |
| Total | 166 |

Les documents ont été analysés sur la base des cinq critères suivants:

1. Auteurs/autrices
2. Caractère/type de règlement
3. Intention (objectif/fonction)
4. Contenu du règlement
5. Évaluation de la mise en œuvre

6. Résultats de l'enquête en ligne

Ce chapitre présente les résultats de l'enquête en ligne. Les résultats de l'enquête effectuée auprès des offices sont d'abord décrits, puis ceux de l'enquête effectuée auprès des écoles (enquête auprès des directeurs et directrices d'école et des responsables de groupe de discipline. Le bloc thématique «évaluation en commun» est d'abord présenté, puis le bloc thématique «examens de maturité harmonisés».

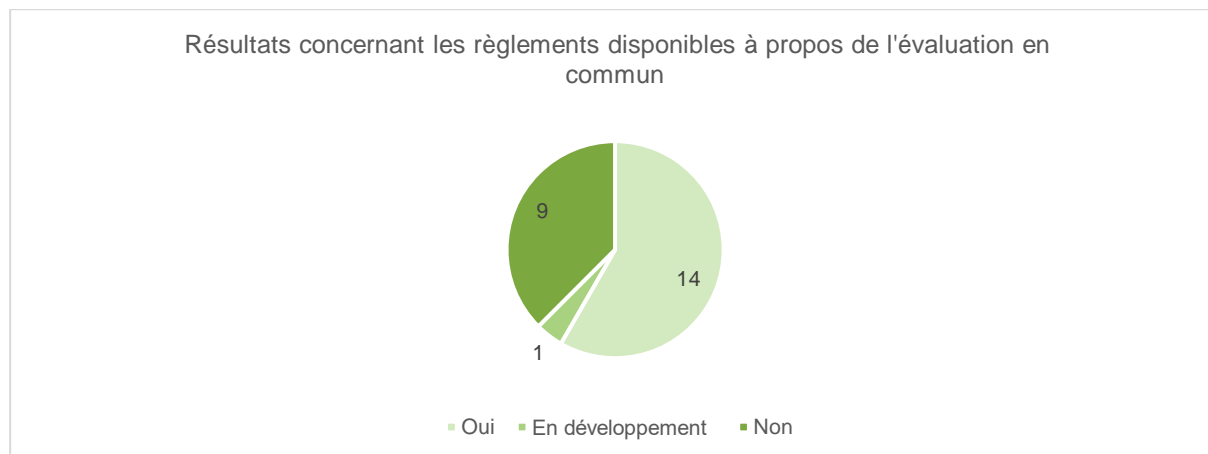
Ce chapitre est structuré comme suit. Les questions telles qu'elles ont été posées dans le questionnaire sont représentées dans une barre grise. Comme les directeurs et directrices d'école et les responsables de groupe de discipline devaient répondre à des questions similaires, celles-ci ont été analysées au même endroit avec la mention «direction d'école» et «groupe de discipline». Un encadré en gris contenant une conclusion intermédiaire figure à la fin de chaque bloc thématique.

6.1 Résultats au niveau du canton

6.1.1 Résultats au niveau du canton: évaluation en commun

Existe-t-il dans le canton un ou plusieurs document(s) dans le(s)quel(s) sont décrites des dispositions concernant la réalisation de l'évaluation en commun?

Figure 3



Remarque: n=24

Le Tableau 5 présente les résultats par canton. On peut constater que des documents sur l'évaluation en commun au niveau cantonal ont surtout été introduits dans les cantons germanophones.

Tableau 5: documents par canton

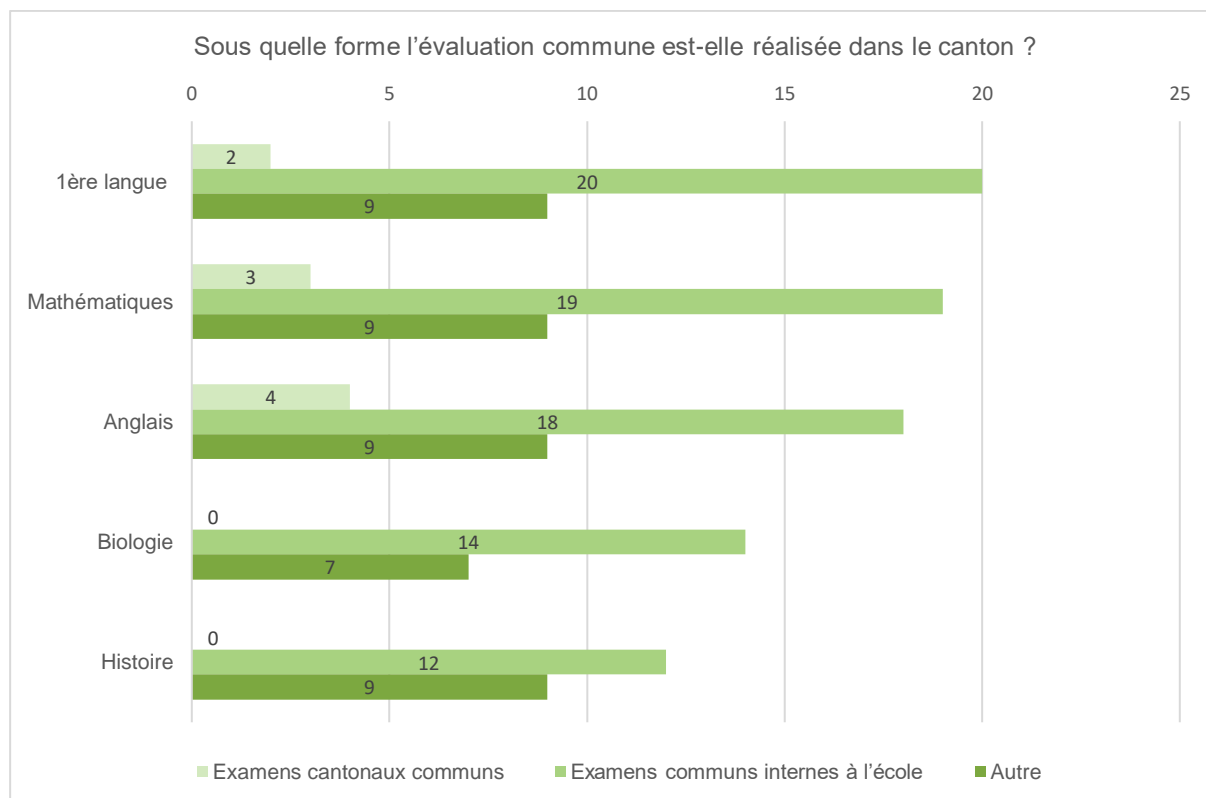
| AG | AI | AR | BE | BL | BS | FL | FR | GE | GL | GR | JU | LU | NE | NW | OW | SG | SH | SO | SZ | TG | TI | UR | VD | VS | ZG | ZH |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| J | N | J | J | J | J | E | J | K | N | N | N | N | N | N | J | J | J | J | N | J | N | K | J | K | J | J |

Remarque: J = Oui, E = en cours de développement, N = Non, k = Pas de réponse

Sous quelle forme l'évaluation en commun est-elle réalisée dans le canton?

Pour l'ensemble des disciplines, on peut constater que la forme «Examens communs internes à l'école» est la plus souvent sélectionnée.

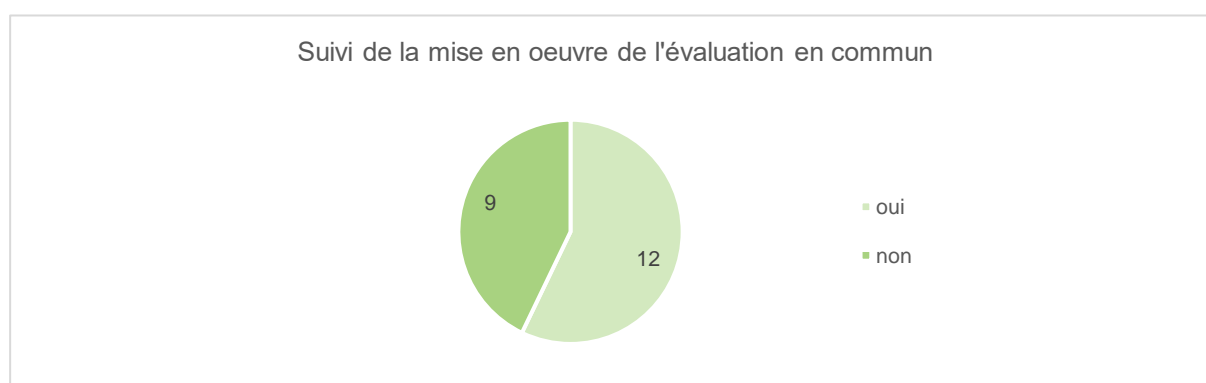
Figure 4:



Remarque: plusieurs réponses possibles

Le canton effectue-t-il le suivi de la mise en œuvre de l'évaluation en commun?

Figure 5



Remarque: n=21

Quels instruments le canton utilise-t-il pour le suivi?

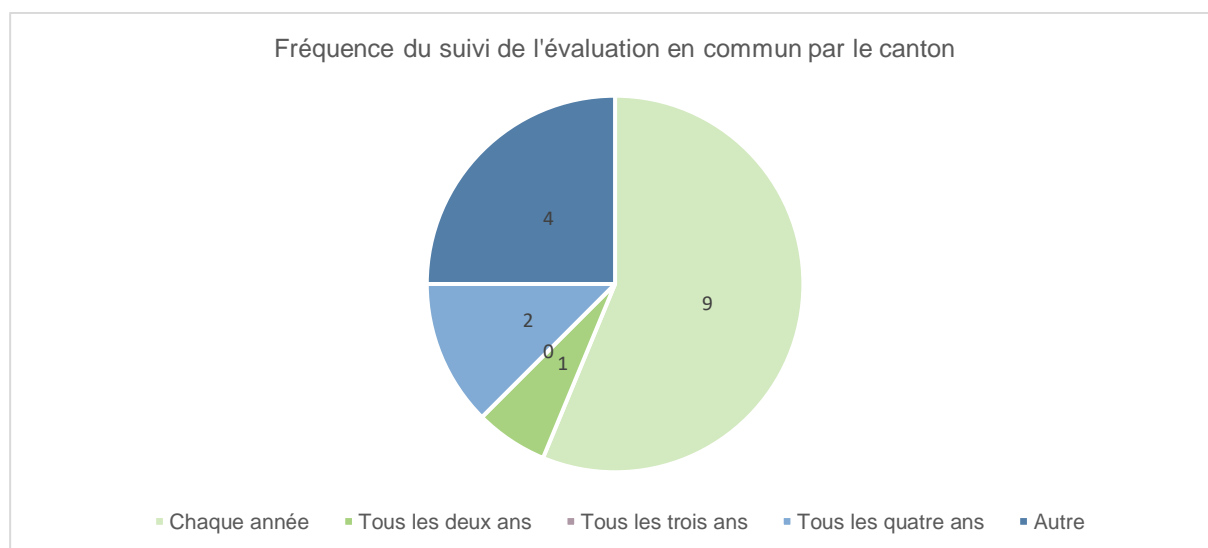
Dans un champ réservé aux commentaires, quatorze responsables d'office ont décrit les instruments qu'ils utilisent pour le suivi. Le Tableau 6 regroupe les instruments de suivi par catégorie.

Tableau 6: instruments de suivi

| Catégories | n |
|--|----------|
| Commission de maturité / passage des examens de maturité | 3 |
| Reporting périodique des écoles cantonales / direction d'école | 3 |
| Evaluation de base des compétences spécialisées (allemand) | 1 |
| Échange annuel d'expériences entre groupes de discipline | 1 |
| Enquête | 2 |
| Discussion de reporting et de controlling (discussion RC) | 1 |
| Mandat de prestation annuel | 1 |
| En cours de mise en place | 1 |
| Échange entre la direction d'école et les responsables de groupe de discipline | 1 |

À quelle fréquence le canton effectue-t-il un suivi?

Figure 6



Remarque: n=16

Vous avez ici la possibilité de mentionner d'autres expériences sur le thème de l'évaluation en commun.

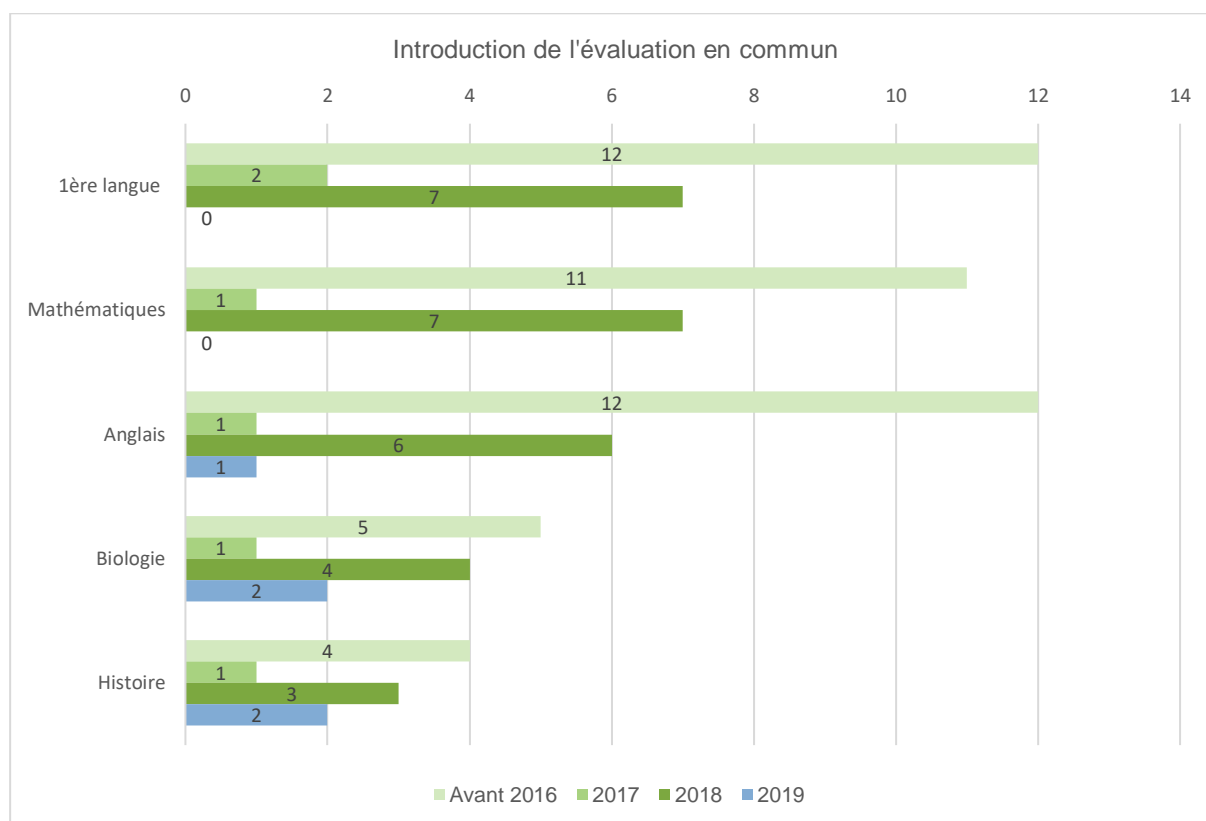
Dans un champ réservé aux commentaires, les responsables des offices ont laissé des commentaires sur leurs expériences à propos de l'évaluation en commun.

Ils ont par exemple mentionné que l'évaluation en commun favorise les échanges et renforce la collaboration. Il est également important d'accorder certaines marges de liberté aux enseignant-e-s. L'évaluation en commun est perçue par certain-e-s enseignant-e-s comme un instrument de contrôle⁶.

Quand l'évaluation en commun a-t-elle été introduite dans le canton ?

Pour l'ensemble des disciplines, on observe que l'évaluation en commun a le plus souvent été introduite avant 2016 (4 à 12 réponses par discipline). La deuxième catégorie de réponse la plus fréquente est «2018» (3 à 7 réponses par discipline). Le Tableau 13 en annexe B contient des informations détaillées.

Figure 7



Remarque: première langue n=21, mathématiques n=19, anglais n=20, biologie n=12, histoire n=10, les catégories de réponse 2016, 2020 et 2021 ne sont pas représentées dans la figure car le nombre est à chaque fois égal à 0

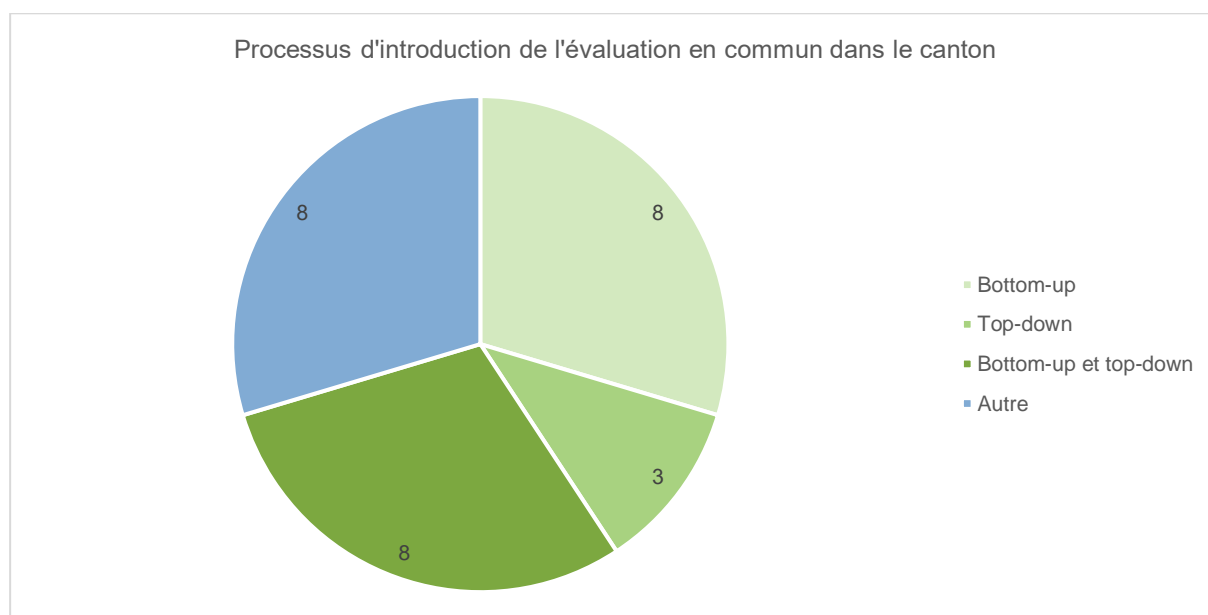
⁶ Liste non exhaustive.

Comment le processus de l'évaluation en commun a-t-il été introduit du côté du canton?

La manière dont le processus de l'évaluation en commun a été introduit varie selon les cantons (Figure 8). L'approche descendante (top-down) signifie que le processus de l'évaluation en commun a été introduit par le canton et/ou que les directeurs et directrices d'école avaient un faible droit de participation. L'introduction de l'évaluation en commun avec l'approche ascendante (bottom-up) signifie que les écoles ont été associées au processus et qu'elles ont pu exprimer leur vision.

La catégorie «Autre» a montré que les cantons faisant partie des directives quadricantonales de l'espace de formation de Suisse du Nord-Ouest n'ont pas pu se positionner dans les catégories prédéfinies ou ont mentionné que le processus avait été introduit selon une approche descendante («top-down») dans le cadre des directives, mais qu'une collaboration avec la direction d'école avait eu lieu. Dans un canton avec une seule école, l'introduction du processus a été confiée au groupe de discipline correspondant. Dans un autre petit canton, le processus a été confié à l'école par le biais d'une autorité de surveillance.

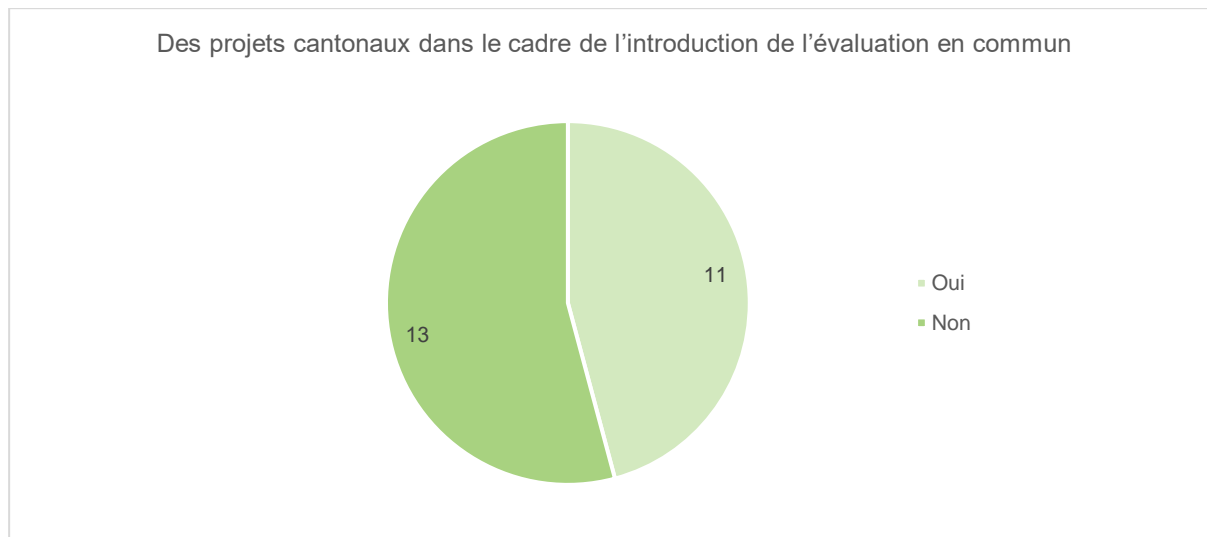
Figure 8



Remarque: n=27

Des projets cantonaux ont-ils été menés dans le cadre de l'introduction de l'évaluation en commun?

Figure 9



Remarque: n=24

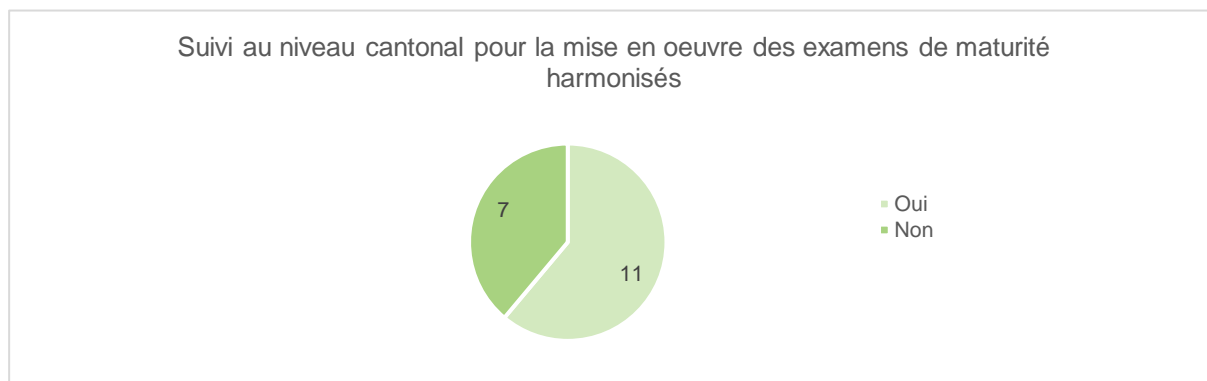
Conclusion intermédiaire basée sur les résultats au niveau du canton – évaluation en commun

- Des règles sur la réalisation de l'évaluation en commun sont fixées par écrit dans quatorze cantons.
- Douze cantons effectuent un suivi de l'évaluation en commun. Généralement, ce suivi est effectué annuellement.
- La manière dont l'évaluation en commun a été introduite varie selon les cantons: approche descendante (top-down), ascendante (bottom-up) ou forme combinant ces deux approches (top-down + bottom-up).
- Les directives quadricantonales de l'espace de formation de Suisse du Nord-Ouest sont connues.
- Onze cantons ont réalisé des projets cantonaux sur l'évaluation en commun.

6.1.2 Résultats au niveau du canton: examens de maturité harmonisés

Le canton effectue-t-il le suivi de la mise en œuvre des examens de maturité harmonisés?

Figure 10



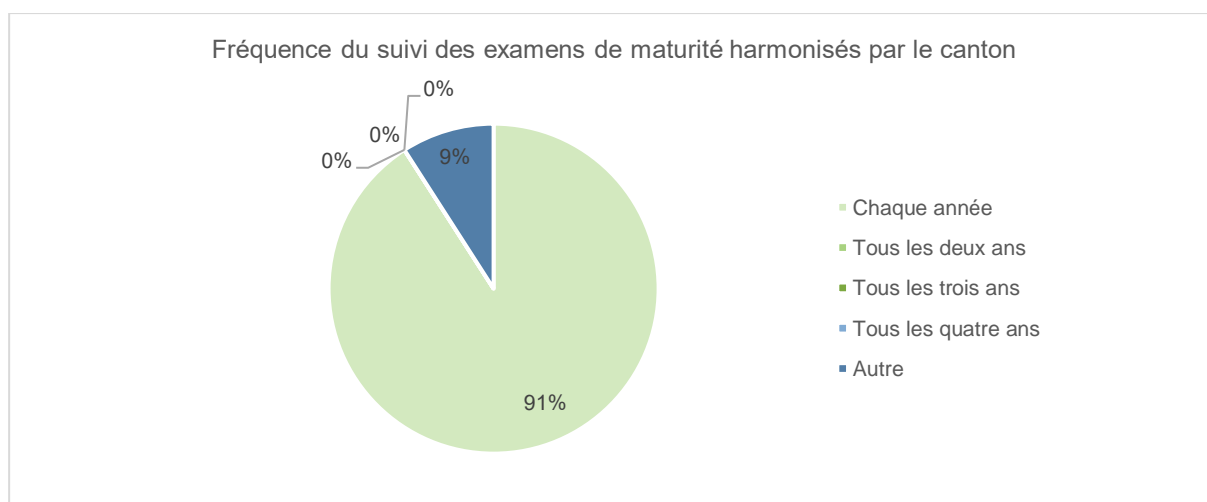
Remarque: n=18

Quels instruments le canton utilise-t-il pour le suivi?

Dans un champ réservé aux commentaires, les responsables des offices ont pu fournir des informations sur les instruments utilisés pour le suivi. Neuf d'entre eux ont mentionné la commission (des examens) de maturité comme instrument de suivi. Une personne a précisé que l'IFES IPES effectue des enquêtes auprès des enseignant-e-s et des responsables de site.

À quelle fréquence le canton effectue-t-il un suivi?

Figure 11

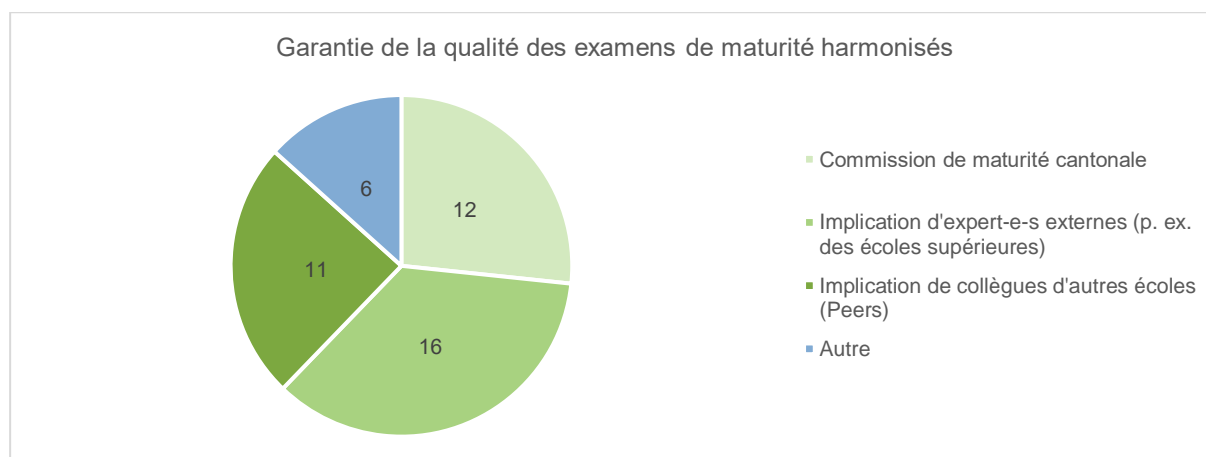


Remarque: n=11

Comment la qualité des examens de maturité harmonisés est-elle assurée («Checks and Balances»)?

Au total, 45 réponses ont été recueillies pour cette question. Le plus souvent (n=16), la qualité des examens de maturité harmonisés est garantie par le recours à des expert-e-s externes (issus par exemple d'universités). La catégorie «Commission de maturité cantonale» est la deuxième réponse la plus fréquente (n=12). L'implication de collègues d'autres écoles (Peers) se classe au troisième rang des réponses les plus fréquentes (n=11).

Figure 12



Remarque: plusieurs réponses possibles, n=45

Selon vous, quels sont les liens entre les examens de maturité harmonisés et l'évaluation en commun? Veuillez citer trois exemples.

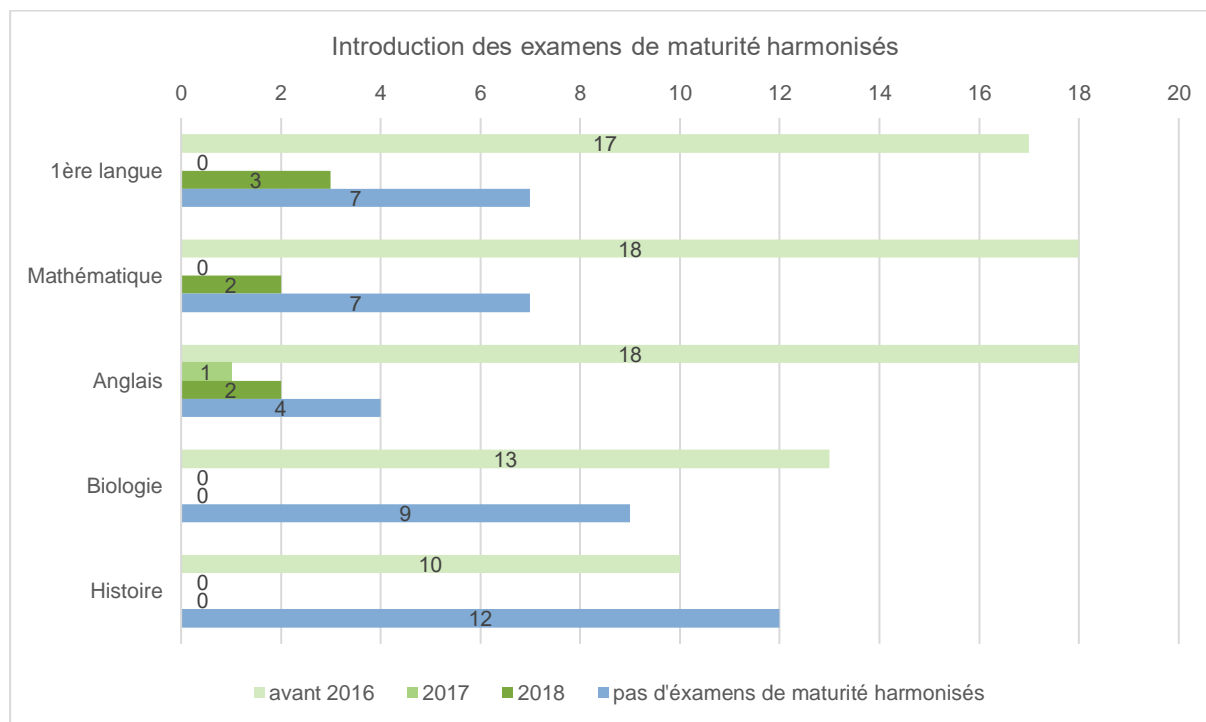
Les responsables d'office ont répondu à cette question dans un texte réservé aux commentaires.

Ils ont souvent mentionné que l'évaluation en commun était perçue comme une préparation aux examens de maturité harmonisés. Les examens de maturité harmonisés sont aussi perçus comme un moyen d'assurer la qualité de l'évaluation en commun. Cette dernière est aussi considérée comme une préparation commune. L'évaluation en commun renforce aussi la collaboration entre les enseignant-e-s et permet de mettre en place une culture d'examen commune. L'évaluation en commun est en outre associée à des exigences contraignantes⁷.

⁷ Liste non exhaustive

Depuis quand les examens de maturité harmonisés sont-ils introduits dans les cinq disciplines suivantes?

Figure 13



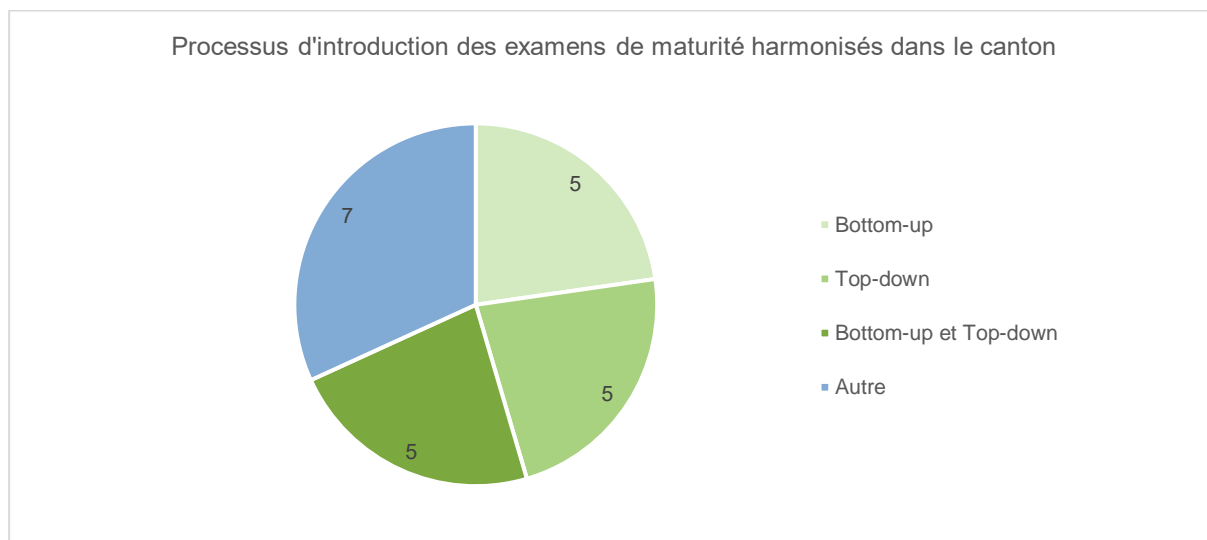
Remarque: les catégories de réponse 2016, 2019, 2020 et 2021 ne sont pas représentées dans la figure car le nombre est à chaque fois égal à 0

Comment le processus des examens de maturité harmonisés a-t-il été introduit du côté du canton?

Le processus des examens de maturité harmonisés a été introduit de différentes manières (Figure 14), par une approche descendante ou ascendante. Dans la catégorie «Autre», les participant-e-s à l'enquête ont notamment répondu que le processus avait été initié par une instruction cantonale, puis poursuivi via une approche ascendante. Les directives quadricantonales de l'espace de formation de Suisse du Nord-Ouest ont également été mentionnées⁸. Deux participants ont mentionné qu'il n'était plus possible de reconstituer le processus car celui-ci est déjà en place depuis quelques années déjà.

⁸ <https://www.bildungsraum-nw.ch/aktuelles/vierkantonale-richtlinien-fur-das-gemeinsame-prufen-vor-ort-an-den-gymnasien>

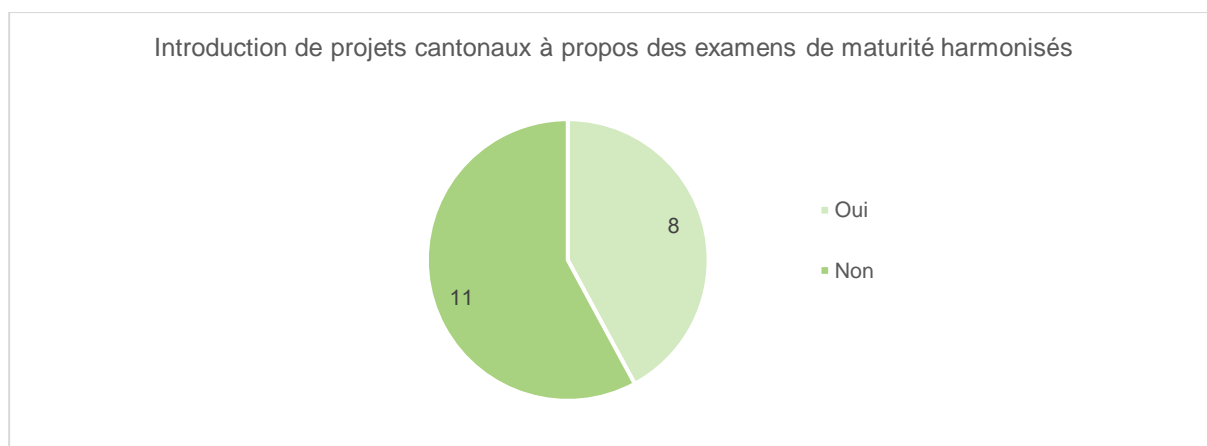
Figure 14



Remarque: n=22

Des projets cantonaux ont-ils été menés dans le cadre de l'introduction des examens de maturité harmonisés?

Figure 15



Remarque: n=19

Conclusion intermédiaire basée sur les résultats au niveau du canton – examens de maturité harmonisés

- Onze cantons effectuent un suivi de la mise en œuvre des examens de maturité harmonisés. Ce suivi a lieu annuellement dans la plupart des cantons. La commission (des examens) de maturité est souvent mentionnée comme instrument de suivi.
- Pour vérifier la qualité des examens de maturité harmonisés, l'option la plus fréquente est de faire appel à des expert-e-s, issus d'universités par exemple.
- Dans la majorité des cas, il n'y a pas d'examen de maturité harmonisé en biologie. Généralement, les examens de maturité harmonisés ont été introduits avant 2016 dans les disciplines Première langue, Mathématiques, Anglais et Biologie.
- Les examens de maturité harmonisés ont été introduits selon différentes approches au niveau cantonal: approche descendante (top-down), ascendante (bottom-up) ou forme combinant ces deux approches (top-down + bottom-up).
- Huit cantons ont effectué des projets cantonaux en vue de l'introduction des examens de maturité harmonisés.

6.2 Résultats au niveau des écoles

6.2.1 Résultats au niveau des écoles: évaluation en commun

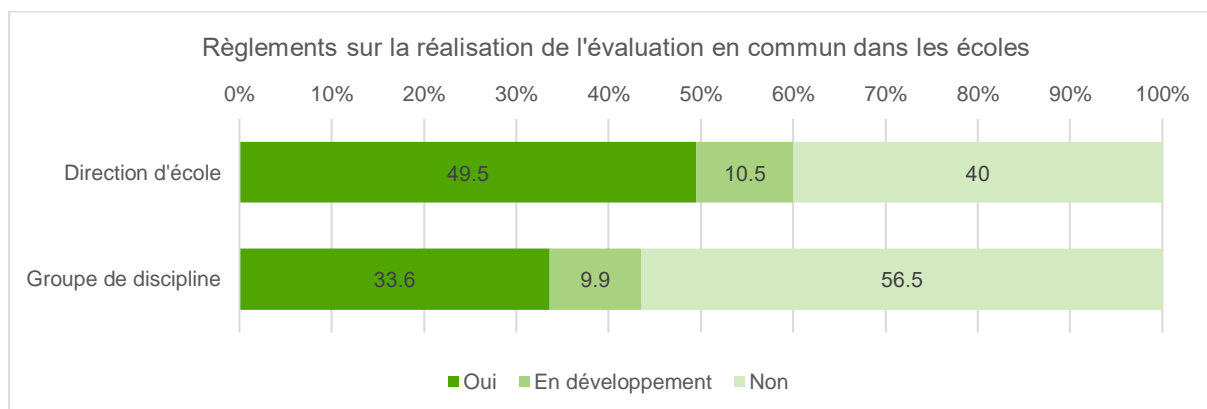
Direction d'école: existe-t-il, dans votre école, un ou plusieurs document(s) dans le(s)quel(s) sont décrites des dispositions concernant la réalisation de l'évaluation en commun?

Existe-t-il, dans votre groupe de discipline, un ou plusieurs document(s) dans le(s)quel(s) figurent des dispositions concernant l'évaluation en commun?

Environ la moitié des directions d'école confirme qu'il existe, dans leur école, des documents réglementant la réalisation de l'évaluation en commun.

Sur toutes les disciplines (annexe B, Tableau 15), l'Allemand est le seul groupe de discipline pour lequel plus de la moitié (55,0%) des responsables de groupe de discipline ont indiqué qu'il existait au moins un document décrivant des dispositions sur l'évaluation en commun. Ce chiffre est largement supérieur aux autres disciplines examinées.

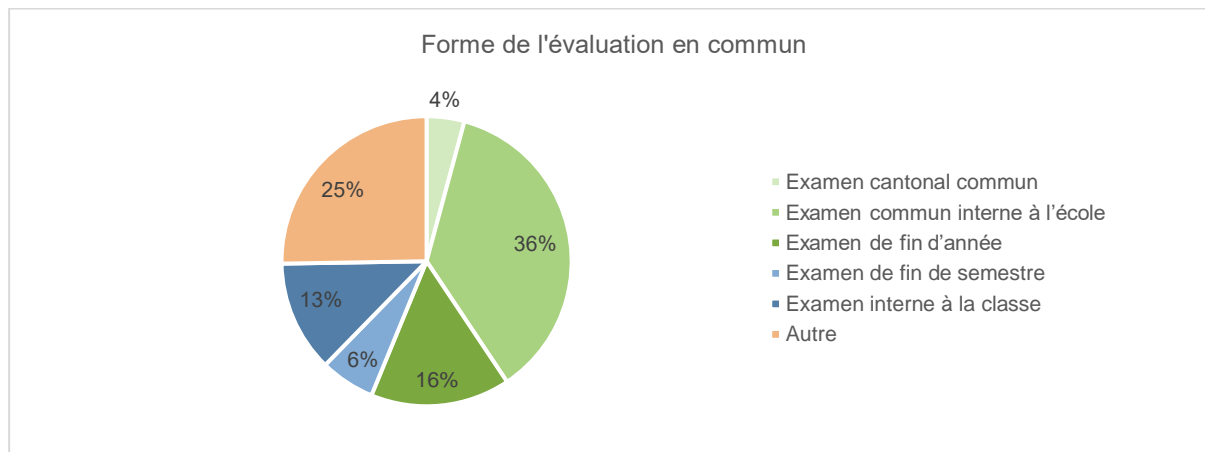
Figure 16



Remarque: direction d'école n=95, groupe de discipline n= 345

Groupe de discipline: Sous quelle forme l'évaluation en commun est-elle réalisée dans votre discipline?

Figure 17



Remarque: données du groupe de discipline

Les directeurs et directrices d'école ont le plus souvent indiqué que l'évaluation en commun était réalisée sous forme d'examen commun interne à l'école. Il est intéressant de souligner que la catégorie de réponse «Autre» a été la plus souvent sélectionnée pour les disciplines linguistiques (Latin, Grec, par ex.). Les résultats communiqués par les directions d'école se trouvent dans l'annexe B, Tableau 16.

Sur l'ensemble des disciplines, l'évaluation en commun au niveau du groupe de discipline est effectuée le plus souvent sous la forme d'examen commun interne à l'école (36,4%, n=173).

Dans la discipline Français, la forme «Examen interne à la classe» est la deuxième forme la plus souvent mentionnée. Pour toutes les autres disciplines, la catégorie «Autre» est la deuxième réponse la plus fréquemment mentionnée. Dans le champ réservé aux commentaires, il est précisé que des examens de maturité sont notamment réalisés.

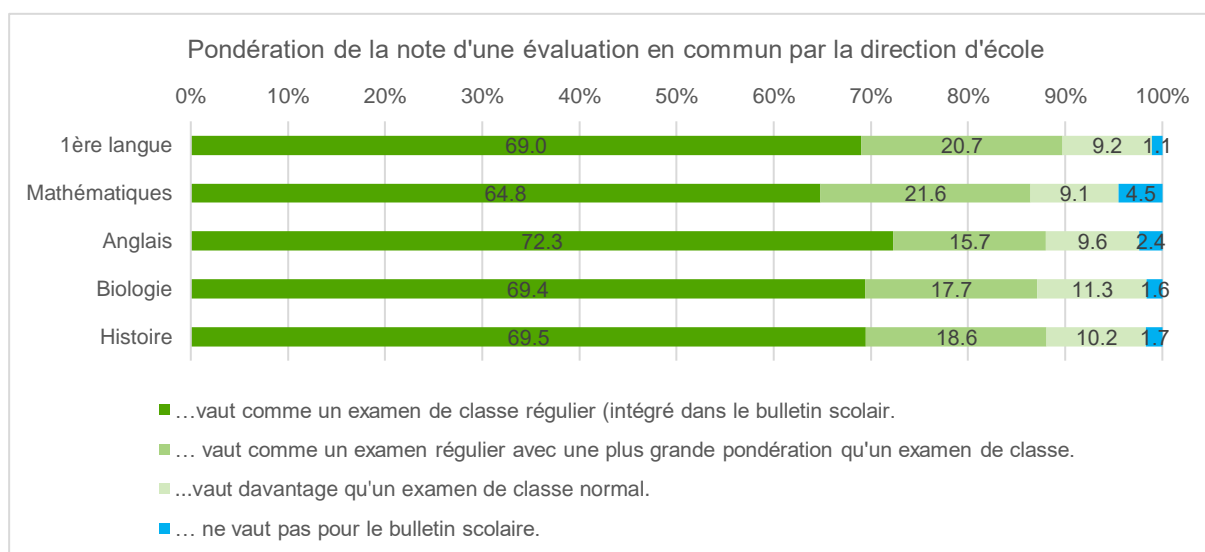
Direction d'école: comment la note d'un examen commun est-elle pondérée? L'examen commun...

Groupe de discipline: comment la note d'un examen commun est-elle pondérée? L'examen commun...

Le plus souvent (direction d'école: 69,5%, DGD: 60,8%), la note d'un examen commun vaut comme examen de classe régulier (intégré dans le bulletin scolaire). C'est ce qu'ont indiqué les directions d'école et les responsables de groupe de discipline.

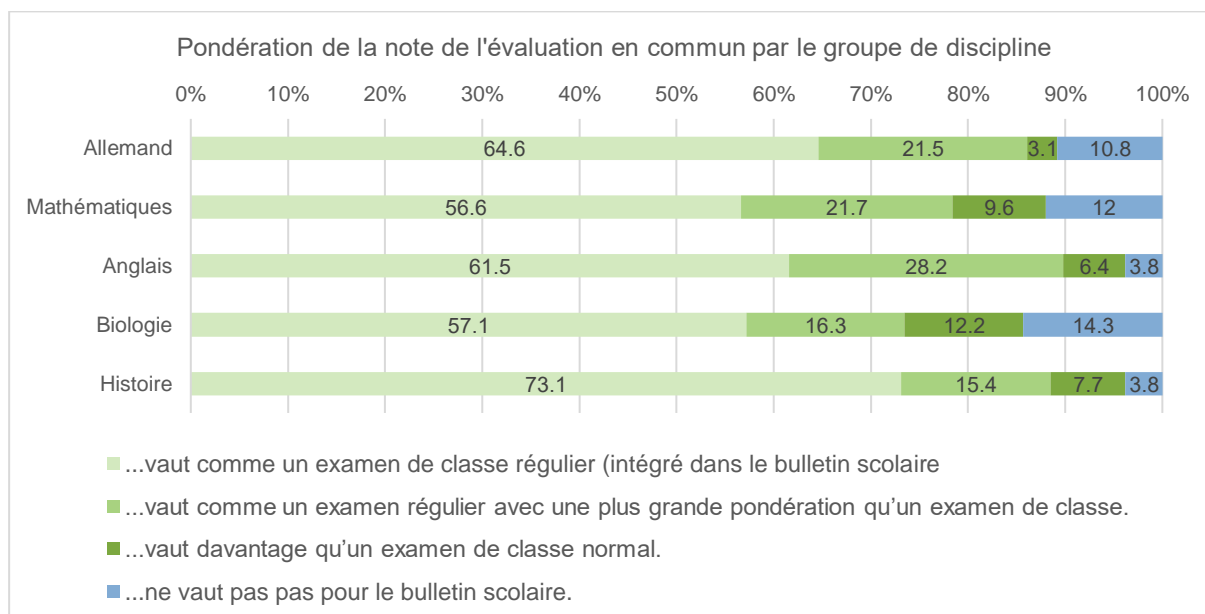
Si l'on examine en détail les groupes de discipline, entre 11 et 14% des répondants ont indiqué, dans les disciplines Allemand (10,8%), Mathématiques (12,0%) et Biologie (14,3%), que les notes des évaluations en commun «ne valent pas pour le bulletin scolaire.» Des informations détaillées figurent en annexe B, dans le Tableau 18 et le Tableau 19.

Figure 18



Remarque: données de la direction d'école, plusieurs réponses possibles

Figure 19

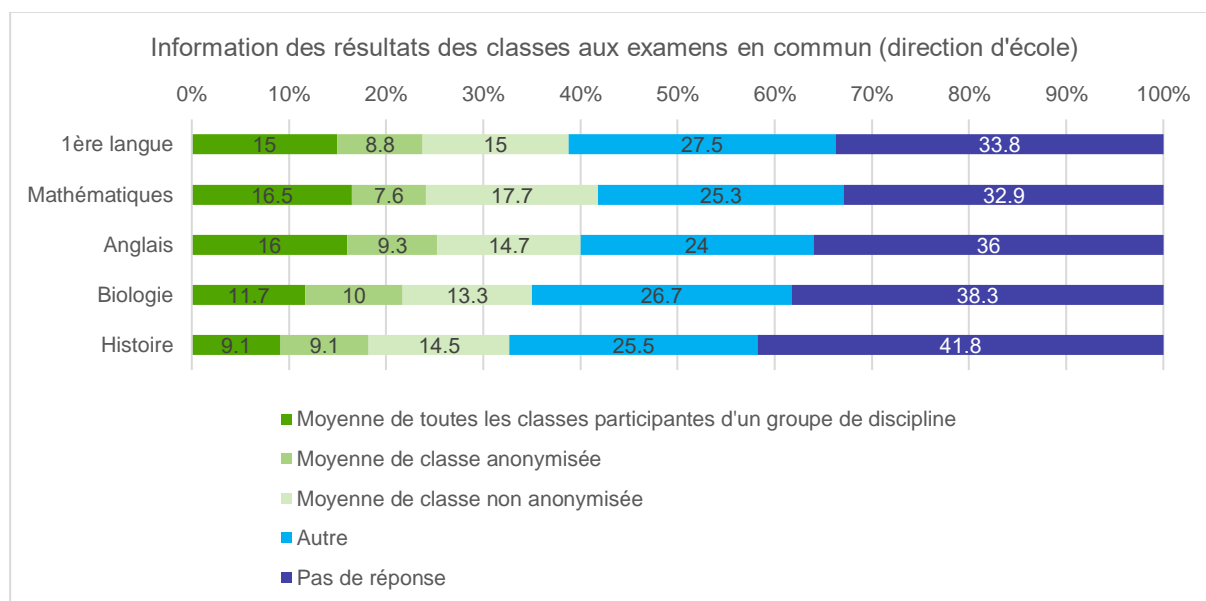


Remarque: données du groupe de discipline, plusieurs réponses possibles

Direction d'école: les groupes de discipline informent la direction d'école des résultats des classes aux examens communs comme suit:

Groupe de discipline: le groupe de discipline informe la direction d'école des résultats des classes aux examens communs comme suit:

Figure 20



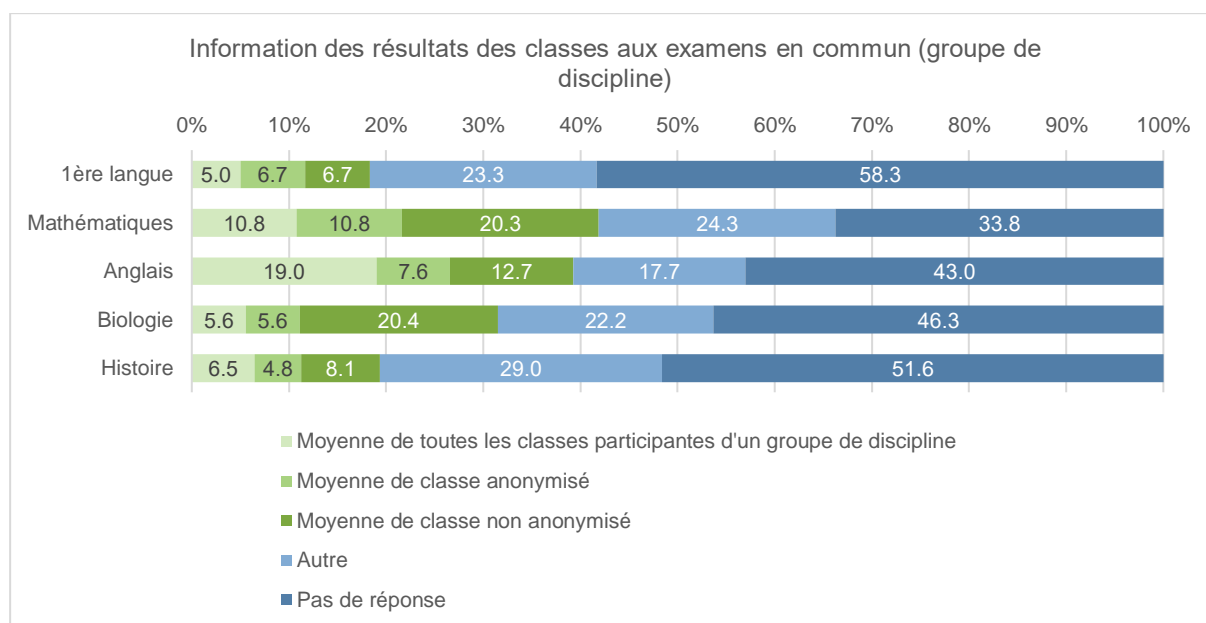
Remarque: données de la direction d'école

Il est intéressant de constater que la réponse la plus fréquente à cette question est la catégorie «Pas de réponse». Ce choix est un peu plus élevé dans les groupes de discipline qu'auprès des directeurs et directrices d'école (groupes de discipline: 33,8% à 58,3%, directions d'école: 32,9 à 41,8%). On constate aussi que, d'après les données des directeurs et directrices d'école, les moyennes de classe sont rarement transmises de manière anonyme par le groupe de discipline (entre 8,8% et 10,0%).

Dans le champ «Autre», les responsables de groupe de discipline ont précisé qu'aucune note n'est transmise à la direction d'école, mais que cette dernière est informée qu'une évaluation en commun a eu lieu. Ils précisent aussi que les directions d'école peuvent à tout moment consulter les notes, mais qu'elles ne sont pas activement informées des notes de l'évaluation en commun⁹. Des informations détaillées figurent en annexe B, dans le Tableau 20 et le Tableau 21.

⁹ Liste non exhaustive

Figure 21



Remarque: données du groupe de discipline

Direction d'école: à quelle fréquence les groupes de discipline informent-ils la direction d'école des résultats?

Groupe de discipline: à quelle fréquence le groupe de discipline informe-t-il la direction d'école des résultats des examens communs?

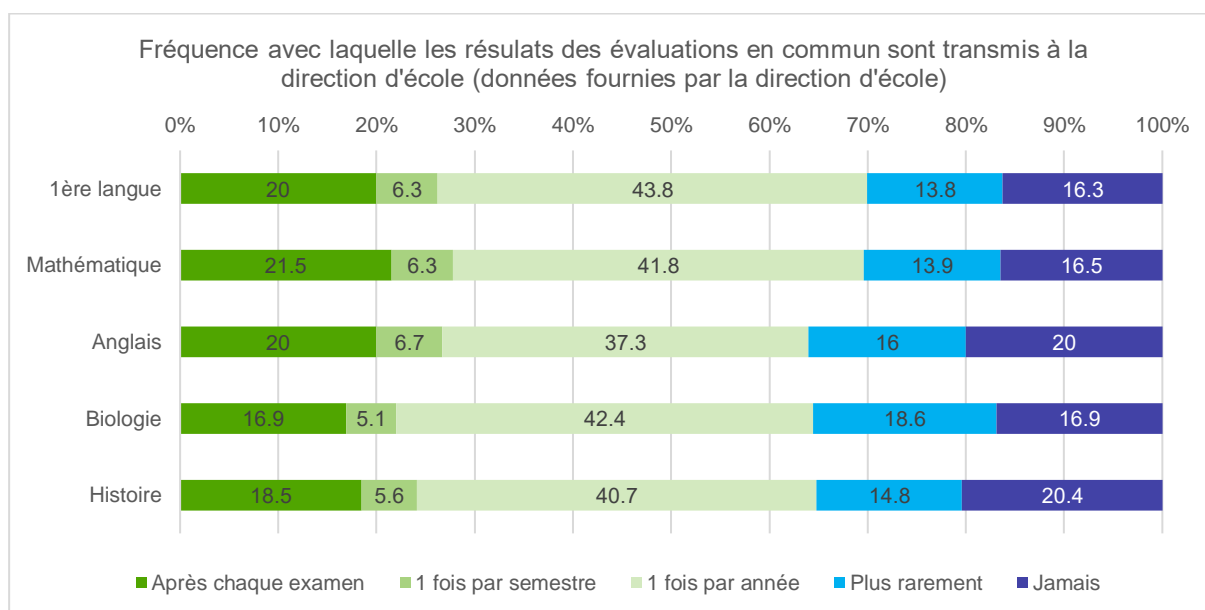
37,3% à 43,8% des directions d'école déclarent être informées une fois par an par les responsables de groupe de discipline des résultats de l'évaluation en commun.

Plus de la moitié des responsables de groupe de discipline (53,6%) déclarent ne «jamais» informer la direction d'école des résultats de l'évaluation en commun, ou seulement «rarement».

La perception est similaire auprès des directeurs et directrices d'école et des responsables de groupe de discipline dans les disciplines Première langue et Mathématiques.

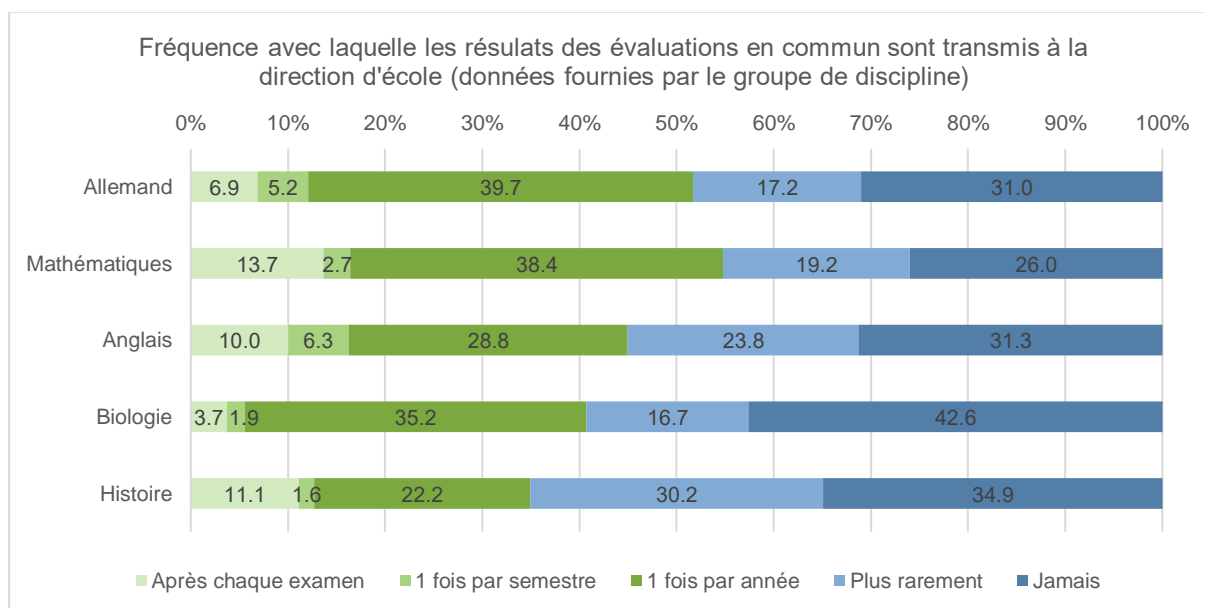
On constate des différences dans les disciplines Anglais et Biologie. Dans ces disciplines, les responsables de groupe de discipline rapportent que, bien souvent, les résultats ne sont pas du tout communiqués (deuxième réponse la plus fréquente: annuellement). Des informations détaillées figurent en annexe B dans le Tableau 22 et le Tableau 23.

Figure 22



Remarque: données de la direction d'école

Figure 23

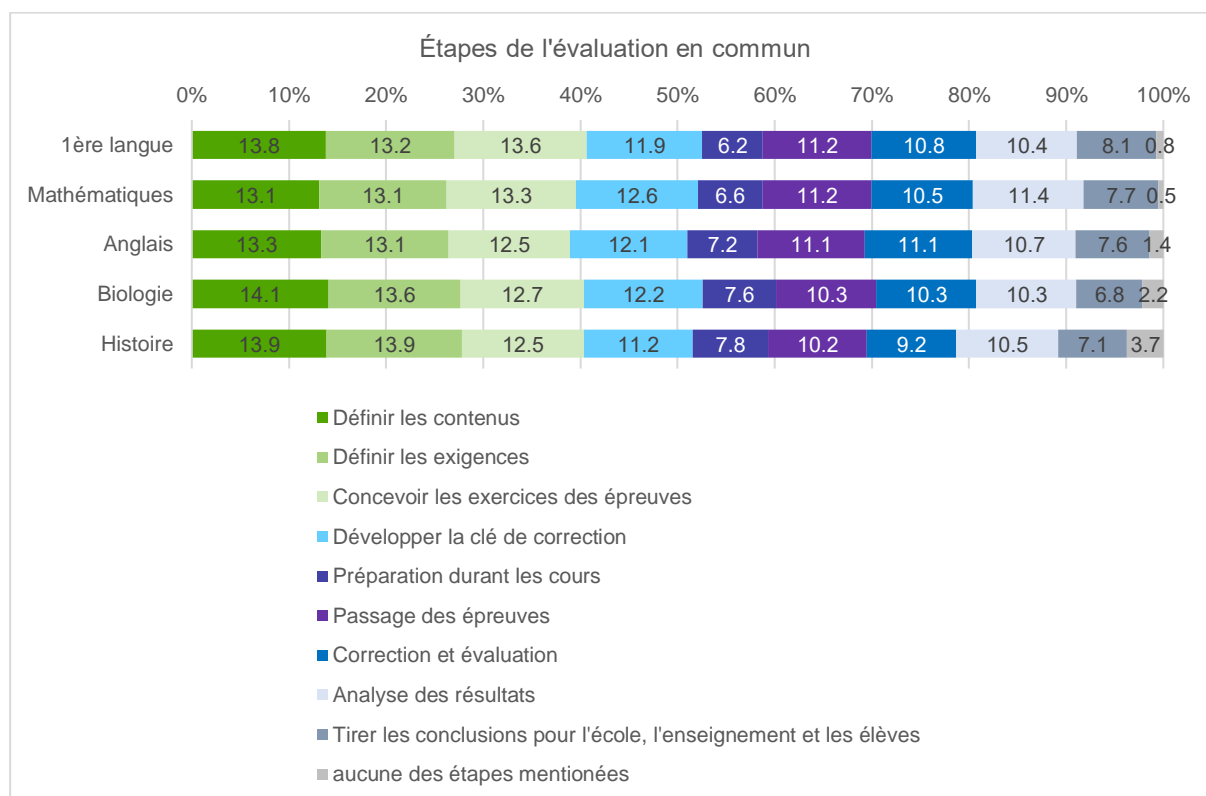


Remarque: données du groupe de discipline

Quelles étapes, parmi les suivantes, sont réalisées «en commun» dans les groupes de discipline?

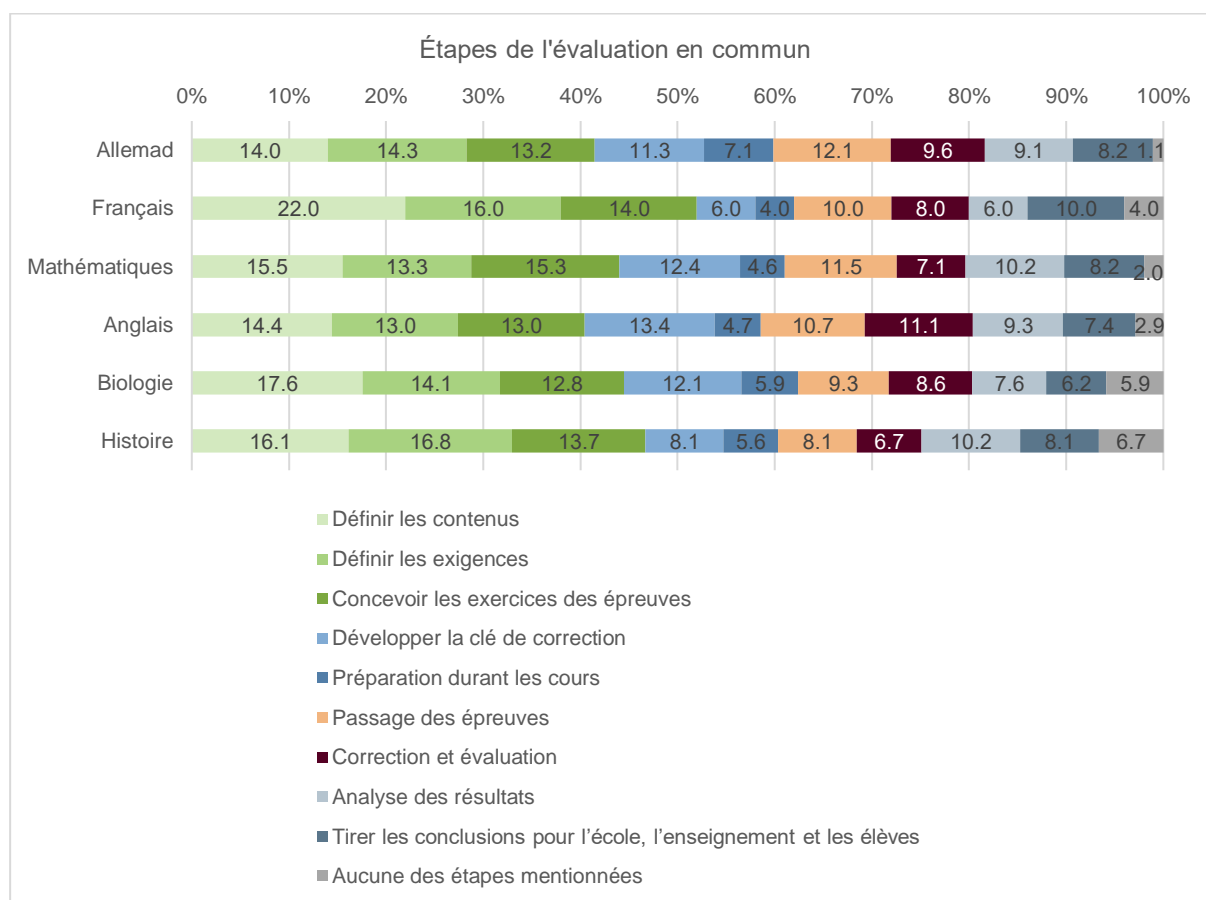
Les directeurs et directrices d'école ainsi que les responsables de groupe de discipline ont fourni des réponses similaires à cette question. L'étape la plus fréquente citée par les directions d'école et les responsables de groupe de discipline est la définition en commun des contenus et des exigences. De même, les exercices des épreuves ou la clé de correction sont souvent élaborés en commun. La préparation des élèves à l'examen durant les cours est une activité plutôt rarement effectuée en commun, de l'avis des directions d'école et des responsables de groupe de discipline. Des informations détaillées figurent en annexe B dans le Tableau 24 et le Tableau 25.

Figure 24



Remarque: données de la direction d'école, plusieurs réponses possibles

Figure 25



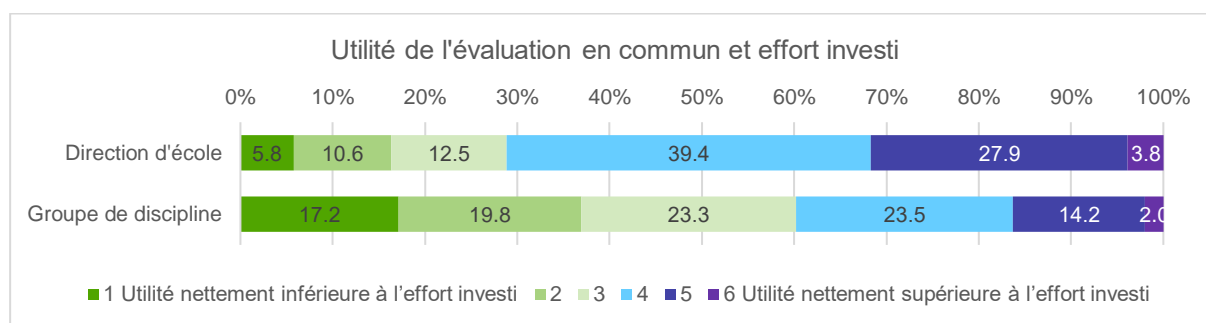
Remarque: données du groupe de discipline, plusieurs réponses possibles

Direction d'école et groupe de discipline: comment jugez-vous l'utilité de l'évaluation en commun par rapport à l'effort investi?

Environ 71% des directeurs et directrices d'école sont d'avis que l'utilité de l'évaluation en commun est supérieure à l'effort investi (total des catégories de réponse 4 à 6).

La répartition est un peu différente chez les responsables de groupe de discipline. Environ 60% d'entre eux estiment que l'utilité de l'évaluation en commun est nettement inférieure à l'effort investi (total des catégories de réponse 1 à 3). Seulement env. 40% des responsables de groupe de discipline jugent que l'utilité est supérieure à l'effort investi (catégories de réponse 4 à 6). Des informations détaillées par discipline figurent en annexe B, dans le Tableau 27.

Figure 26



Remarque: données de la direction d'école et du groupe de discipline

Si l'on examine en détail les valeurs moyennes par groupe de discipline, on constate qu'elles sont comprises entre 2,8 et 3,3; l'écart est donc faible. Cela signifie qu'en moyenne, les différents groupes de discipline jugent que l'effort investi pour l'évaluation en commun est à peu près équilibré par rapport à son utilité (la valeur moyenne théorique de l'échelle de réponse est de 3,5; c'est-à-dire que l'appréciation relativement critique du ratio entre effort investi et utilité exprimée par les groupes de discipline se reflète aussi dans les valeurs moyennes). L'analyse des écarts n'a pas permis de mettre en évidence, pour chaque discipline, des différences notables en ce qui concerne l'effort lié à l'évaluation en commun¹⁰.

Tableau 7: valeur moyenne de l'utilité de l'évaluation en commun et de la charge de travail correspondante

| Valeur moyenne (VM) par discipline | ALL | FR | Math. | Anglais | Biol. | Histoire |
|---------------------------------------|------|------|-------|---------|-------|----------|
| Valeur moyenne | 2.9 | 3.2 | 3.3 | 3.3 | 2.8 | 2.8 |
| Écart standard | 1.28 | 1.33 | 1.49 | 1.36 | 1.37 | 1.29 |

Remarque: données de la direction du groupe de discipline

¹⁰ Analyse de variance unifactorielle ($F(6,337) = 1.566, p = .156$)

Direction d'école et groupe de discipline: veuillez établir un classement selon la charge de travail qu'implique l'évaluation en commun.

Les résultats montrent que la formulation des exercices d'examen est l'activité qui demande le plus de travail d'après les directions d'école. Elles jugent la charge de travail à peu près équivalente pour le temps des séances, l'élaboration formelle des examens, le développement de clés d'évaluation et la correction de l'épreuve (valeurs moyennes entre 3,3 et 3,6).

La charge de travail pour la formulation des exercices d'examen est jugée élevée pour la majorité des groupes de discipline. Les analyses d'écarts ont montré que la charge de travail moyenne liée à l'évaluation en commun ne présente pas de différences significatives entre les disciplines.

Tableau 8: charge de travail liée à l'évaluation en commun

| Direction d'école | VM (es) |
|--|------------|
| Planification des séances | 4.9 (1.70) |
| Temps des séances | 3.3 (1.67) |
| Formulation des exercices d'examen | 2.1 (1.33) |
| Élaboration formelle de l'examen | 3.5 (1.42) |
| Développement de critères d'évaluation | 3.6 (1.44) |
| Correction de l'examen | 3.4 (1.47) |

Remarque: données de la direction d'école, échelle 1 (charge de travail élevée) à 6 (faible charge de travail), écart standard entre parenthèses, VM= valeur moyenne, es = écart standard

Tableau 9: charge de travail liée à l'évaluation en commun

| Groupe de discipline | ALL | FR | Math. | Anglais | Biologie | Histoire |
|--|------------|------------|------------|-------------|------------|------------|
| | VM (es) | VM (es) | VM (es) | VM (es) | VM (es) | VM (es) |
| Planification des séances | 4.9 (1.44) | 5.3 (0.87) | 4.9 (1.59) | 4.92 (1.53) | 5.0 (1.46) | 4.7 (1.66) |
| Temps des séances | 3.2 (1.59) | 3.3 (1.41) | 3,1 (1.52) | 3,1 (1.57) | 2.7 (1.54) | 3.0 (1.53) |
| Formulation des exercices d'examen | 1.9 (1,10) | 2.4 (1.51) | 1.8 (0.96) | 2,1 (1,10) | 1.8 (1.07) | 2,1 (1.05) |
| Élaboration formelle de l'examen | 3.3 (1,13) | 3,1 (1.54) | 3,1 (1.21) | 3.3 (1.37) | 3.3 (1,12) | 3.6 (1.51) |
| Développement de critères d'évaluation | 4.6 (1.27) | 4.9 (0.93) | 4.5 (1.05) | 4.5 (1.24) | 4.3 (1.32) | 4.3 (1.33) |
| Correction de l'examen | 2.9 (1.69) | 1.9 (1.05) | 3.0 (1.74) | 3.0 (1.67) | 3.7 (1.66) | 3.0 (1.7) |

Remarque: échelle 1 (charge de travail élevée) à 6 (faible charge de travail), écart standard entre parenthèses

Direction d'école et groupe de discipline: dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations suivantes?

Les directeurs et directrices d'école ainsi que les responsables de groupe de discipline ont été invités à donner leur avis sur la mise en œuvre de l'évaluation en commun dans leur école.

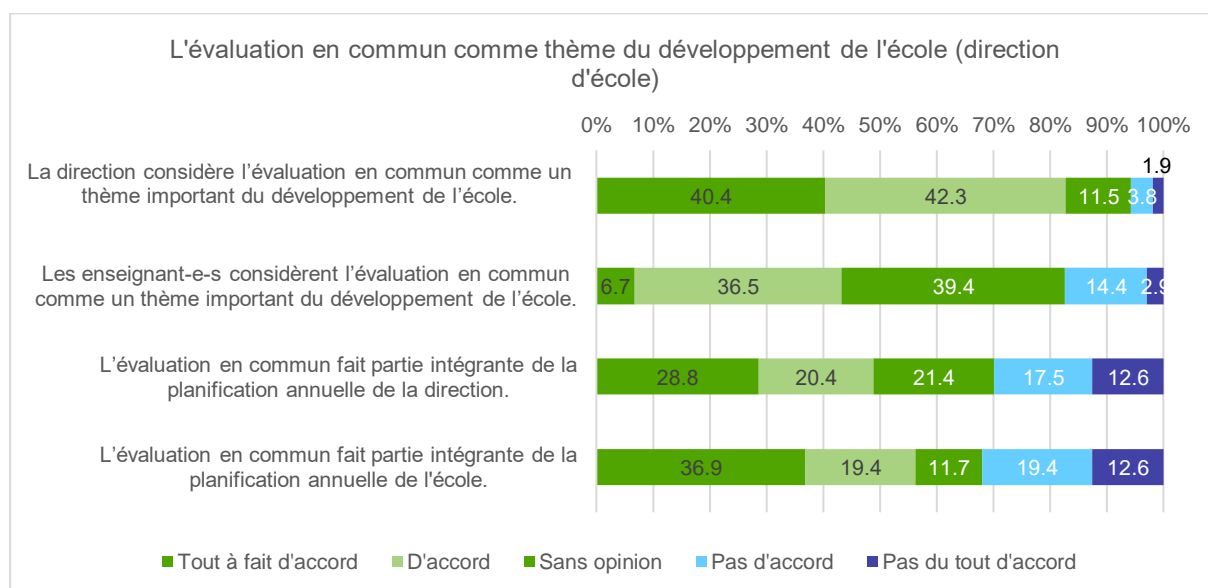
Environ 83% des directeurs/trices d'école sont (plutôt) d'avis que l'évaluation en commun est un thème important du développement de l'école. En comparaison, environ 60% des responsables de groupe de discipline sont plutôt d'accord ou tout à fait d'accord avec cette affirmation.

À la question de savoir si les enseignant-e-s considèrent l'évaluation en commun comme un thème important du développement de l'école, les directions d'école et les responsables de groupe de discipline ont un avis intermédiaire (direction d'école «En partie d'accord: 39,4%, responsables de groupe de discipline: «En partie d'accord»: 33,8%).

56,3% des directeurs et directrices d'école et 44,7% des responsables de groupe de discipline jugent que l'évaluation en commun fait (plutôt) partie intégrante de la planification annuelle de l'école. Des informations détaillées par discipline figurent en annexe B, dans le

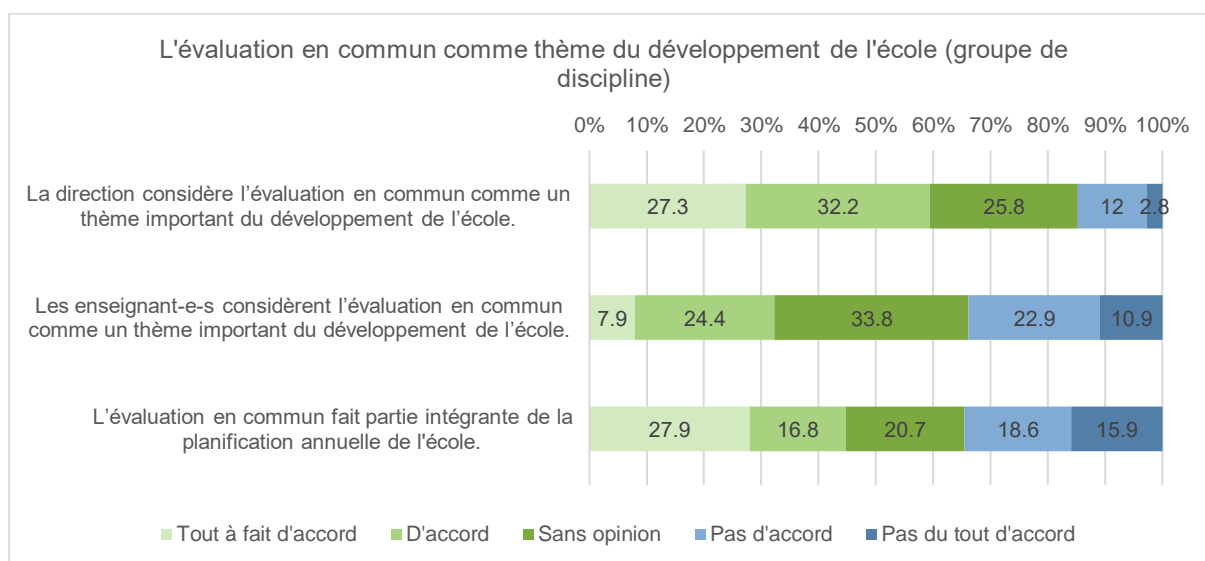
Tableau 28.

Figure 27



Remarque: données de la direction d'école, Item 1: n=104, Item 2: n=104, Item 3: n=103, Item 4: n=103

Figure 28



Remarque: données du groupe de discipline, Item 1 n=326, Item 2 n=340, Item 3 n=333

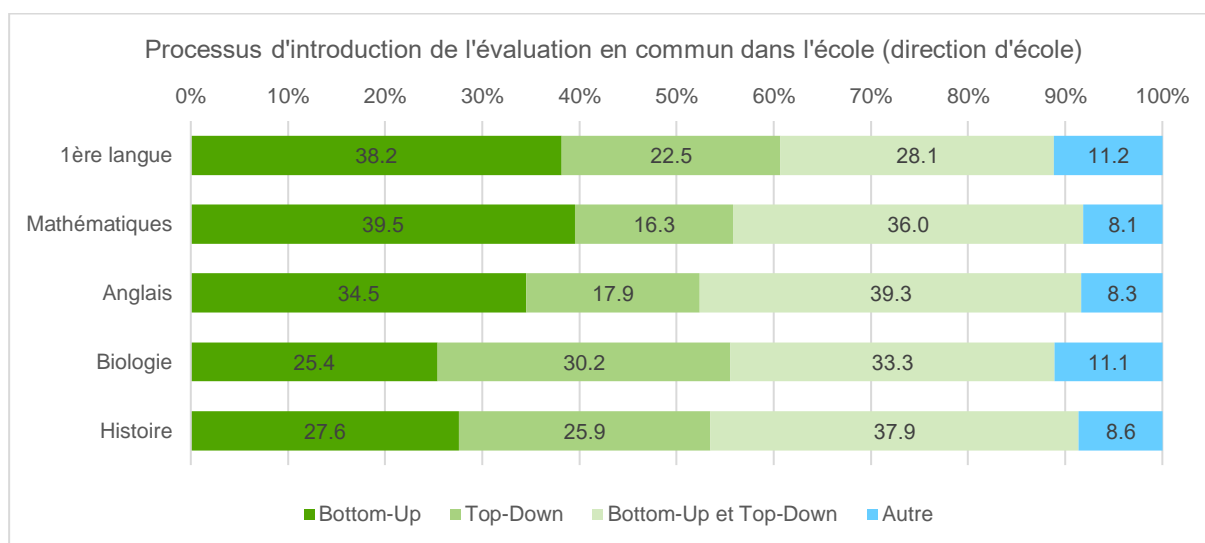
Direction d'école: comment le processus d'évaluation en commun a-t-il été introduit dans l'école?

Selon les directions d'école, dans les disciplines Première langue et Mathématiques, l'évaluation en commun a le plus souvent été introduite avec une approche ascendante (bottom-up) (première langue: 38,2%; Mathématiques: 39,5%).

En revanche, selon les directions d'école toujours, dans les disciplines Anglais (39,3%), Biologie (33,3%) et Histoire (37,9%), ce processus a le plus souvent été introduit avec une approche mixte, à la fois ascendante et descendante (bottom-up et top-down).

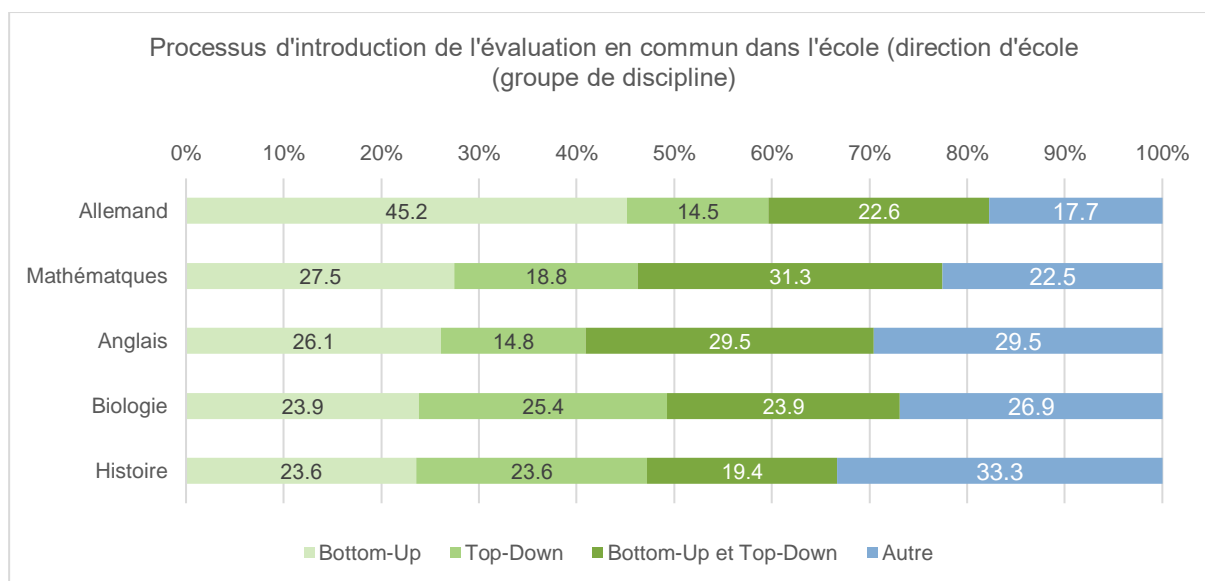
Au niveau des groupes de discipline, on constate que l'Allemand est la seule discipline pour laquelle l'introduction de l'évaluation en commun a suivi un processus ascendant (bottom-up). Pour la discipline Histoire, la catégorie «Autre» représente environ un tiers des réponses. Il ressort des commentaires que bien souvent, aucune évaluation en commun n'est effectuée dans la discipline Histoire. De même, il est souvent fait référence au canton et/ou aux examens de maturité harmonisés. Des informations détaillées figurent en annexe B dans le Tableau 29 et le Tableau 30.

Figure 29



Remarque: données de la direction d'école, Première langue n= 89, Math. n=86, Anglais n=84, Biologie n=63, Histoire n=58

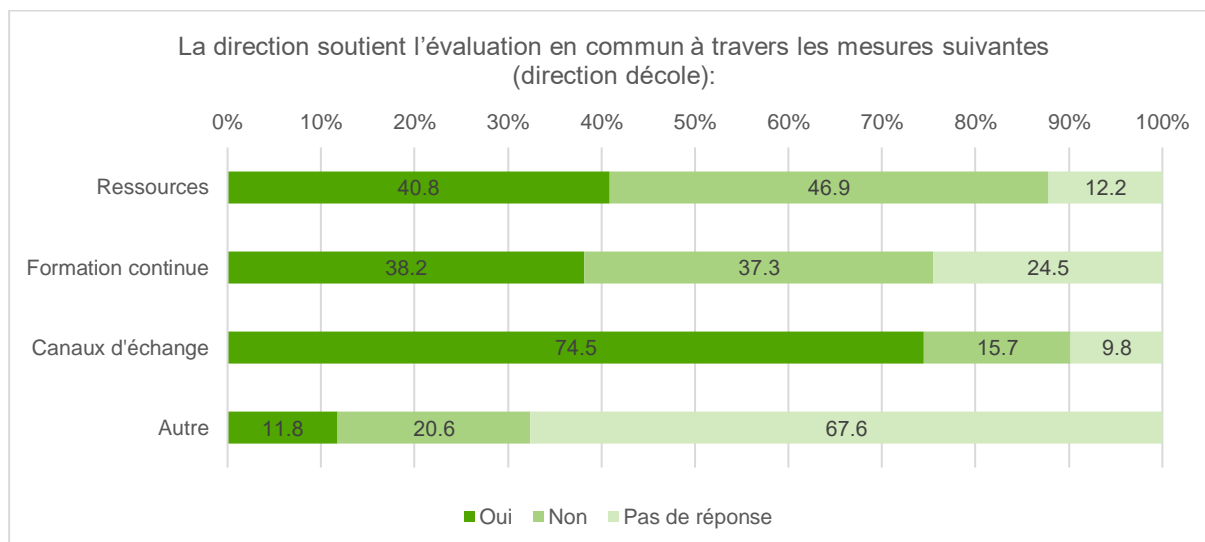
Figure 30



Remarque: données du groupe de discipline, Allemand n= 62, Français n=13, Italien n=1, Math. n=80, Anglais n=88, Biologie n=67, Histoire n=72

Direction d'école et groupe de discipline: la direction d'école soutient l'évaluation en commun à travers les mesures suivantes:

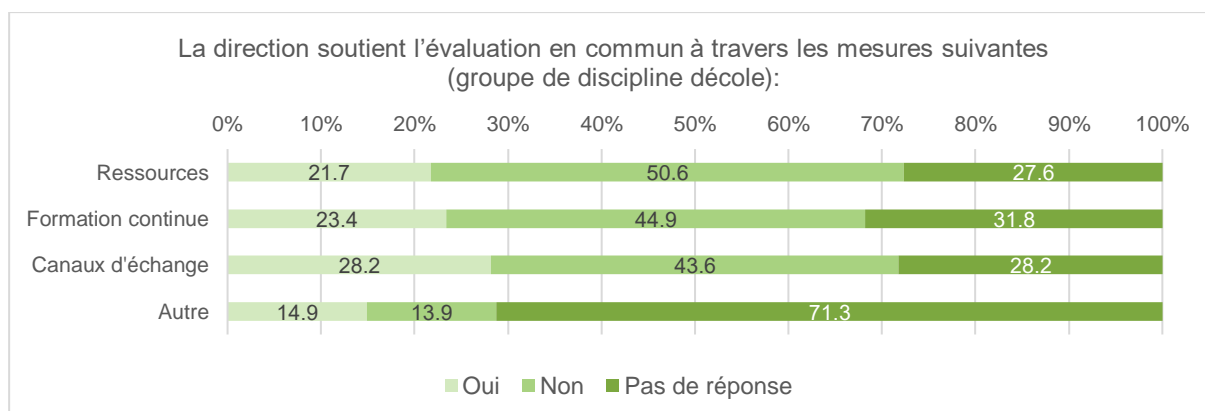
Figure 31



Remarque: données de la direction d'école

Si l'on compare les fréquences des réponses des directions d'école avec celles des responsables de groupe de discipline, il s'avère que les celles-ci ont plus souvent répondu «oui» pour tous les domaines de soutien. Cela s'applique en particulier à la question sur les canaux d'échange. Environ trois quarts des directions d'école estiment qu'elles mettent à disposition de tels canaux d'échange, tandis que 28,2% des responsables de groupe de discipline sont de cet avis. Des informations détaillées par discipline figurent en annexe B, dans le Tableau 31 et le Tableau 32.

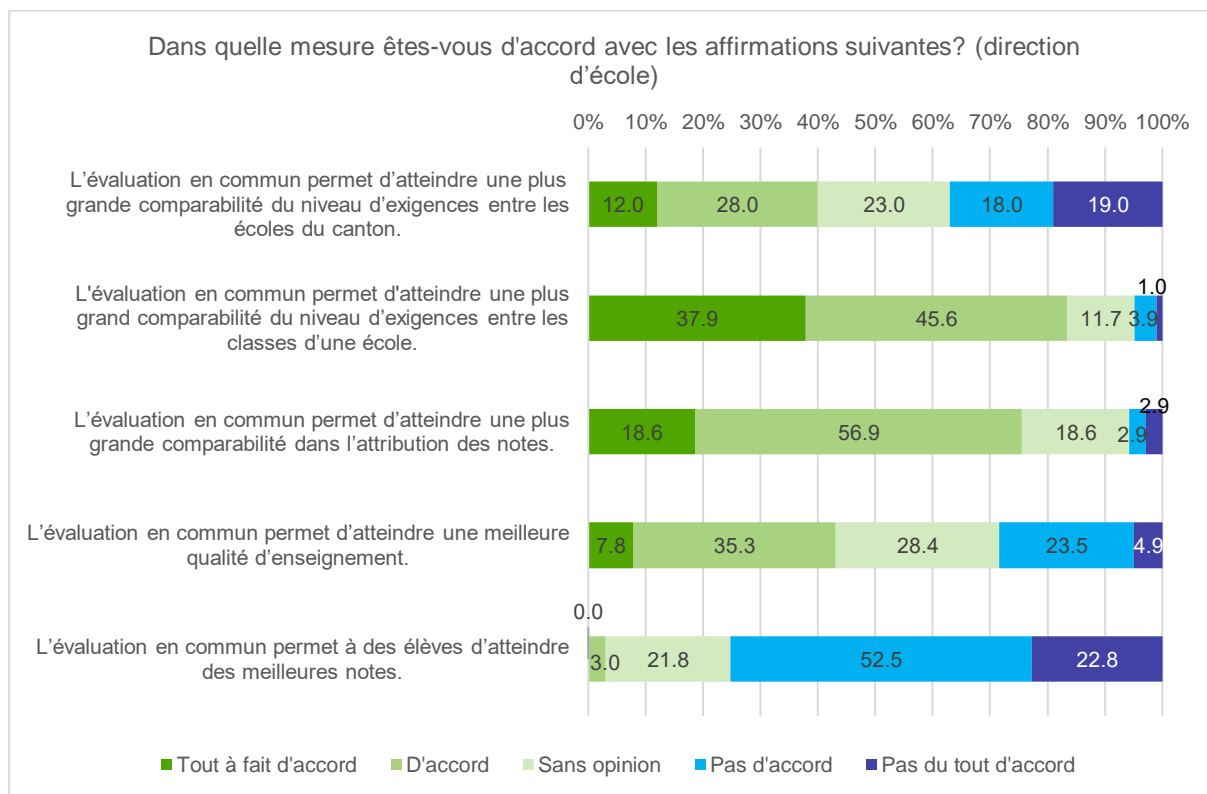
Figure 32



Remarque: données du groupe de discipline, Ressources n=322, Formation continue n=321, Canaux d'échange n= 326, Autre n=101

Direction d'école et groupe de discipline: dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations suivantes?

Figure 33



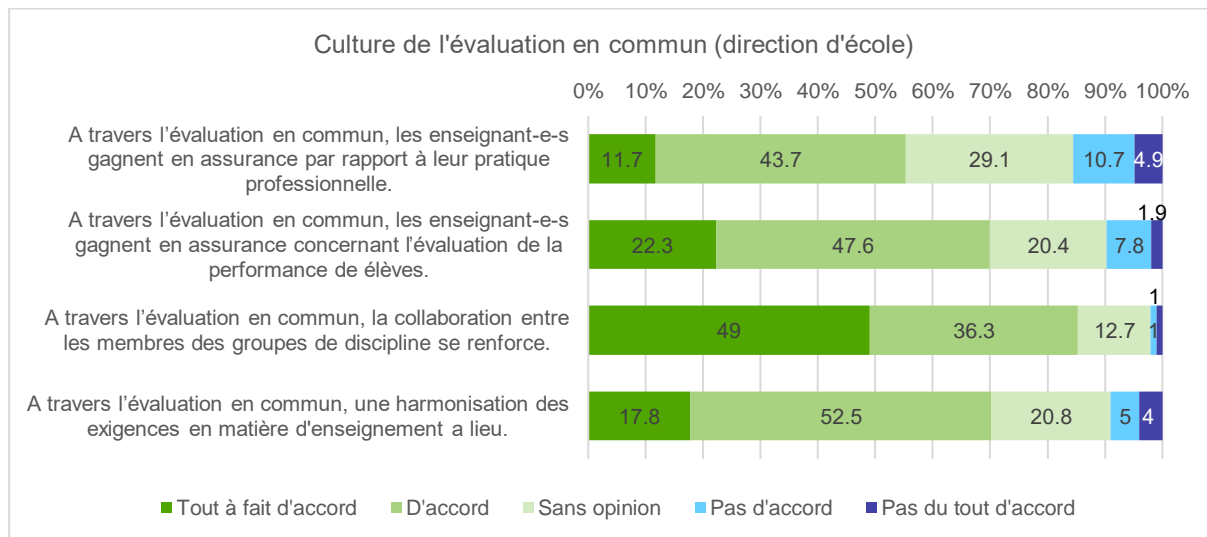
Remarque: données de la direction d'école, Item 1: n=100, Item 2: n=103, Item 3: n=102, Item 4: n=102, Item 5: n=101

40% des directions d'école sont plutôt ou tout à fait d'accord avec l'affirmation selon laquelle l'évaluation en commun permet d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences entre les écoles au sein du canton.

Environ 84% des directions d'école sont (plutôt) d'accord avec l'affirmation selon laquelle l'évaluation en commun permet d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences entre les classes d'une école.

Direction d'école et groupe de discipline: dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations suivantes?

Figure 34

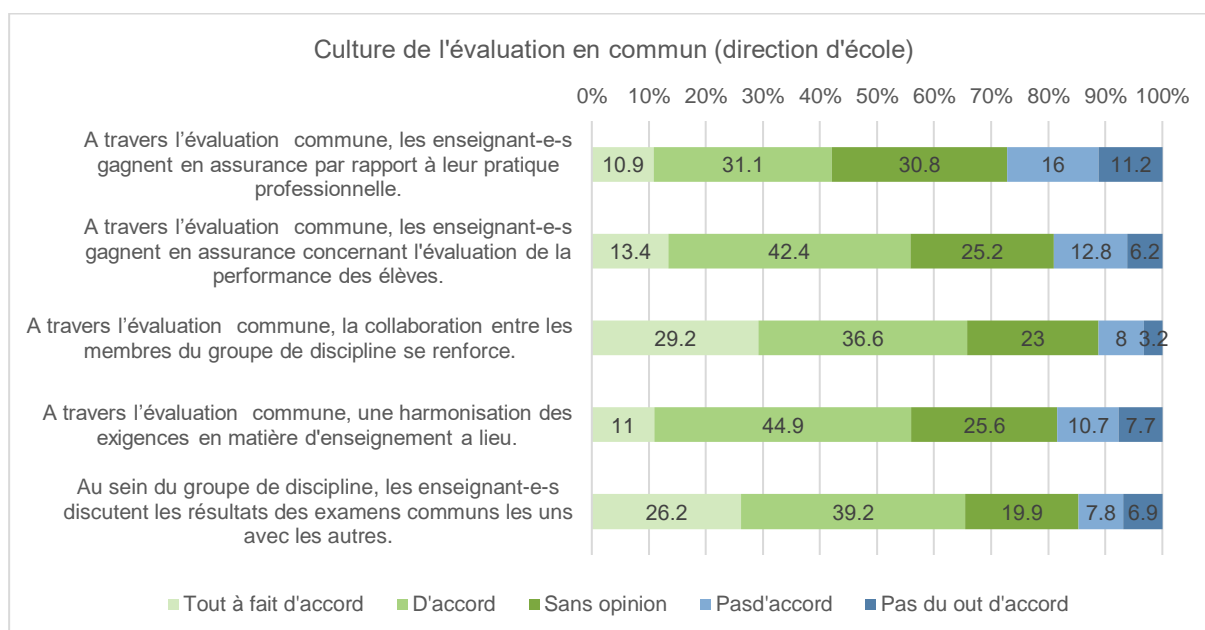


Remarque: données de la direction d'école, Item 1: n=103, Item 2: n=103, Item 3: n=102, Item 4: n=101

La Figure 34 montre que plus de la moitié des directions d'école sont plutôt (ou tout à fait) d'accord avec toutes les affirmations. Par exemple, 85,3% d'entre elles sont plutôt (ou tout à fait) d'accord avec l'affirmation selon laquelle «l'évaluation en commun renforce la collaboration entre les membres des groupes de discipline».

Au niveau des groupes de discipline, le constat est similaire (annexe B, Tableau 33). Par rapport aux autres affirmations, seule l'affirmation «À travers l'évaluation en commun, les enseignant-e-s gagnent en assurance» affiche un pourcentage légèrement plus faible de réponses «plutôt d'accord» et/ou «tout à fait d'accord».

Figure 35



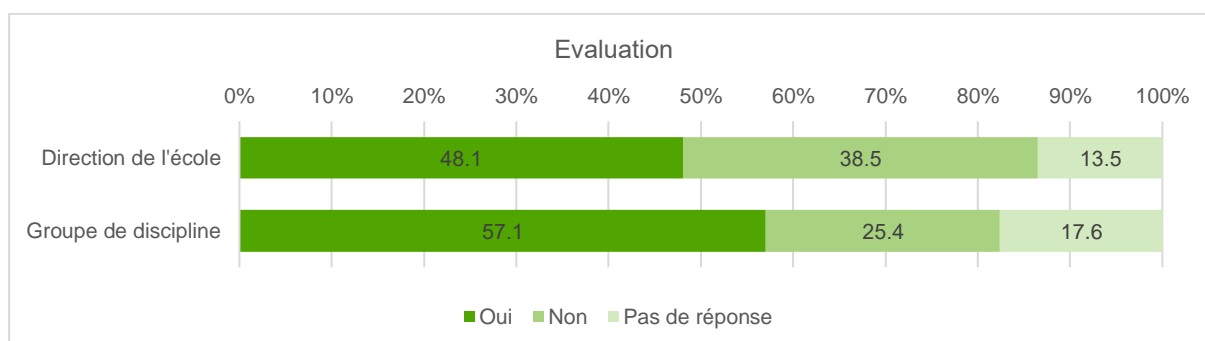
Remarque: données du groupe de discipline, Item 1: n= 338, Item 2: n=337, Item 3: n=339, Item 4: n=336, Item 5: n= 332

Direction d'école: l'école évalue-t-elle la mise en œuvre de l'évaluation en commun?

Groupe de discipline: le groupe de discipline évalue-t-il la mise en œuvre de l'évaluation en commun?

Un peu moins de la moitié des directions d'école (48,1%) et environ 57% des responsables de groupe de discipline évaluent la mise en œuvre de l'évaluation en commun. Lorsque l'on examine les groupes de discipline dans le détail, on constate que dans la discipline Biologie, plus d'un tiers (38,2%) n'évaluent pas la mise en œuvre. Ce chiffre est d'environ 27% pour le Français et les Mathématiques. Des informations détaillées figurent en annexe B, dans le Tableau 34 et le Tableau 35.

Figure 36

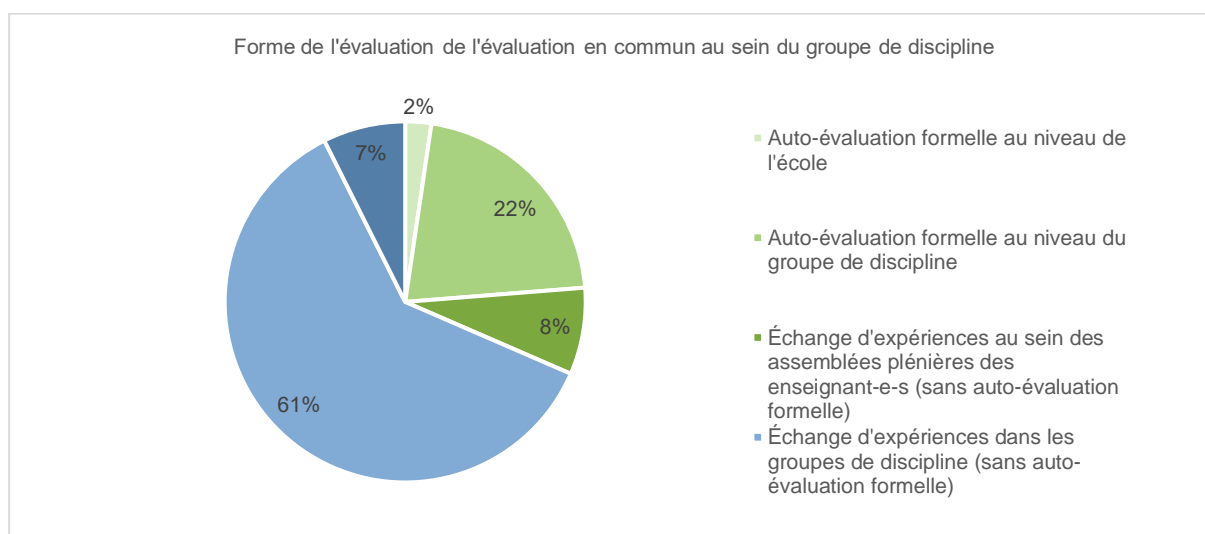


Remarque: Direction d'école n=104, groupe de discipline n= 347

Groupe de discipline: sous quelle forme le groupe de discipline évalue-t-il l'évaluation en commun?

Le plus souvent (61%), les responsables de groupe de discipline évaluent la mise en œuvre de l'évaluation en commun sous la forme d'un échange d'expériences au sein des groupes de discipline. Cela s'applique à tous les groupes de discipline ayant participé à l'enquête. La deuxième réponse la plus fréquemment choisie est l'«auto-évaluation formelle». Des informations détaillées par discipline figurent en annexe B, dans le Tableau 36.

Figure 37



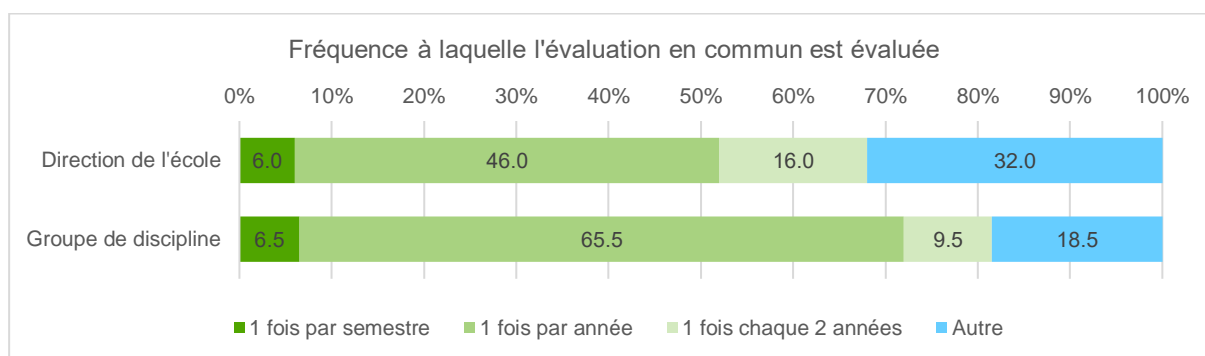
Remarque: données du groupe de discipline, plusieurs réponses possibles

Direction d'école: à quelle fréquence l'évaluation en commun est-elle évaluée dans votre école?

Groupe de discipline: à quelle fréquence le groupe de discipline évalue-t-il l'évaluation en commun?

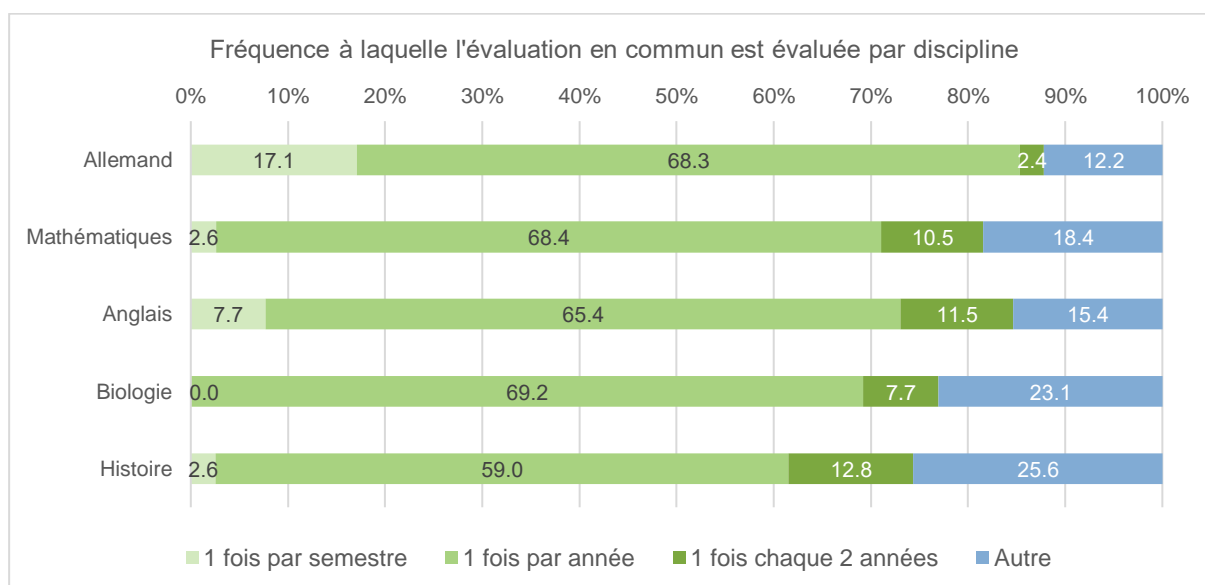
Le plus souvent, l'évaluation en commun est évaluée une fois par an selon les directions d'école et les responsables de groupe de discipline (directions d'école =46,0%, responsables de groupe de discipline = 65,5%). La catégorie «Autre» recueille 23,1% de réponses dans la discipline Biologie et environ 25% dans la discipline Histoire. Des informations détaillées par discipline figurent en annexe B, dans le Tableau 37.

Figure 38



Remarque: direction d'école n=50, groupe de discipline n= 200

Figure 39



Remarque: données du groupe de discipline

Conclusion intermédiaire basée sur les résultats au niveau des écoles – évaluation en commun

- La moitié des directeurs et directrices d'école dispose de documents relatifs à la réalisation de l'évaluation en commun. Ce chiffre est d'environ un tiers chez les responsables de groupe de discipline.
- Le processus d'évaluation en commun a été introduit de différentes manières selon les directions d'école et les responsables de groupe de discipline, c'est-à-dire parfois selon une approche descendante (top-down), parfois selon une approche ascendante (bottom-up).
- La note d'une évaluation en commun vaut le plus souvent comme examen régulier. Cela vaut à la fois pour les directions d'école (69,5%) et les responsables de groupe de discipline (60,8%).

- Le plus souvent, les évaluations en commun ont lieu sous la forme d'examens communs internes à l'école (groupe de discipline: 36,4%). Les examens de maturité harmonisés sont souvent mentionnés comme forme d'examen de l'évaluation en commun.
- Généralement, les directions d'école sont informées une fois par an des notes des évaluations en commun.
- La majorité des directions d'école estime que l'utilité de l'évaluation en commun est supérieur à l'effort investi, tandis que les responsables de groupe de discipline ont un avis opposé: selon eux, l'effort investi est, au moins en partie, supérieur à l'utilité. Selon les responsables de groupe de discipline, la charge de travail est plus particulièrement élevée pour la formulation des exercices d'examen.
- Le plus souvent, les contenus et les exigences sont définis en commun dans le groupe de discipline. De même, les exercices des épreuves et la clé de correction sont développés en commun. La réalisation en commun de l'épreuve a lieu relativement régulièrement.
- Les directeurs et directrices d'école jugent que l'évaluation en commun est un thème central du développement de l'école. Les responsables de groupe de discipline sont d'avis que l'évaluation en commun représente, pour les enseignant-e-s, un thème moins important du développement de l'école.
- La majorité des directions d'école ont fait de l'évaluation en commun une partie intégrante de la planification annuelle.
- Selon une majorité des responsables de groupe de discipline, les conditions cadres mises en place par les directions d'école pour soutenir l'évaluation en commun ne sont pas suffisantes. Les directions d'école ont un avis divergent: elles fixent les conditions cadres correspondantes et soutiennent l'évaluation en commun notamment par le biais de canaux d'échange.
- Les directeurs et directrices d'école tout comme les responsables de groupe de discipline sont d'avis que l'évaluation en commun renforce la collaboration entre les membres des groupes de discipline.
- Dans la plupart des cas, l'évaluation en commun est évaluée une fois par an sous la forme d'un échange d'expériences dans les groupes de discipline.

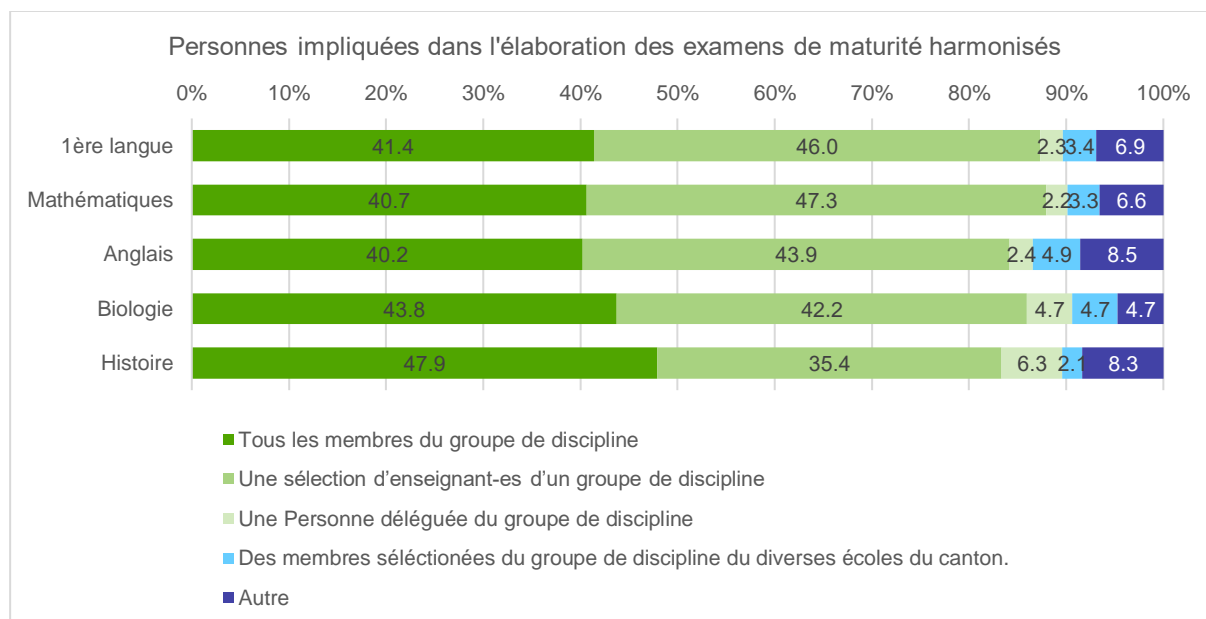
6.2.2 Au niveau des écoles: examens de maturité harmonisés

Direction d'école: quelles sont, dans votre école, les personnes impliquées dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés?

Groupe de discipline: quelles sont les personnes impliquées dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés?

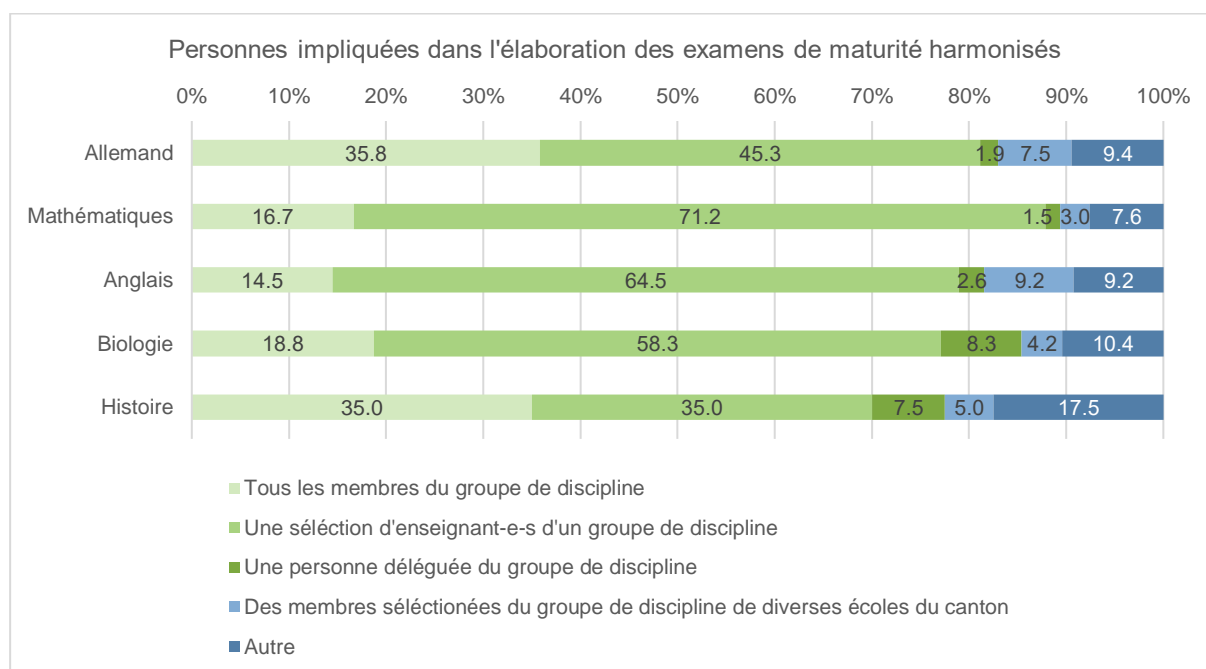
Selon les informations des directions d'école, ce sont dans les disciplines Première langue, Mathématiques et Anglais qu'une délégation d'enseignant-e-s d'un groupe de discipline est le plus souvent impliquée dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés. De même, ce sont dans les disciplines Biologie et Histoire que tous les membres du groupe de discipline sont le plus souvent impliqués. Selon les informations des groupes de discipline, une sélection d'enseignant-e-s d'un groupe de discipline est également le plus souvent impliquée dans l'élaboration des examens de maturité. La réponse «Autre» a été plus fréquemment choisie dans la discipline Biologie par rapport aux autres disciplines (17,5%). Des informations détaillées sur les disciplines figurent en annexe B, dans le Tableau 39 et Tableau 40.

Figure 40



Remarque: données de la direction d'école, Première langue: n=87, Mathématiques: n= 91, Anglais: n=82, Biologie: n=64, Histoire: n=48

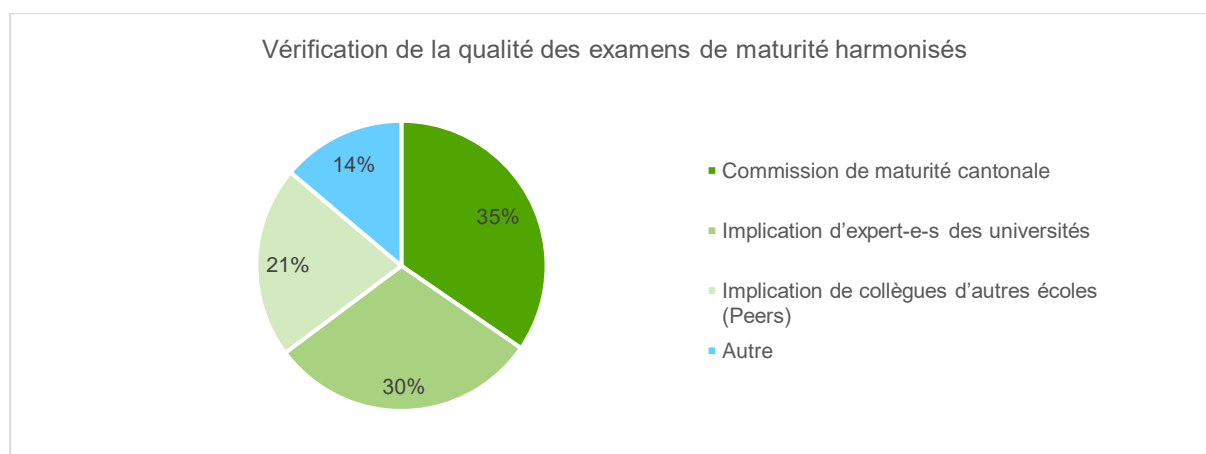
Figure 41



Remarque: données du groupe de discipline

Direction d'école: comment la qualité des examens de maturité harmonisée est-elle assurée dans votre école («Checks and Balances»)?

Figure 42



Remarque: données de la direction d'école, plusieurs réponses possibles, n=159

Tableau 10: qualité de l'examen de maturité harmonisé

| Catégorie | n | % |
|--|------------|------|
| Commission de maturité cantonale | 55 | 34.6 |
| Implication d'expert-e-s des universités | 48 | 30.2 |
| Implication de collègues d'autres écoles (Peers) | 34 | 21.4 |
| Autre | 22 | 13.8 |
| Total | 159 | |

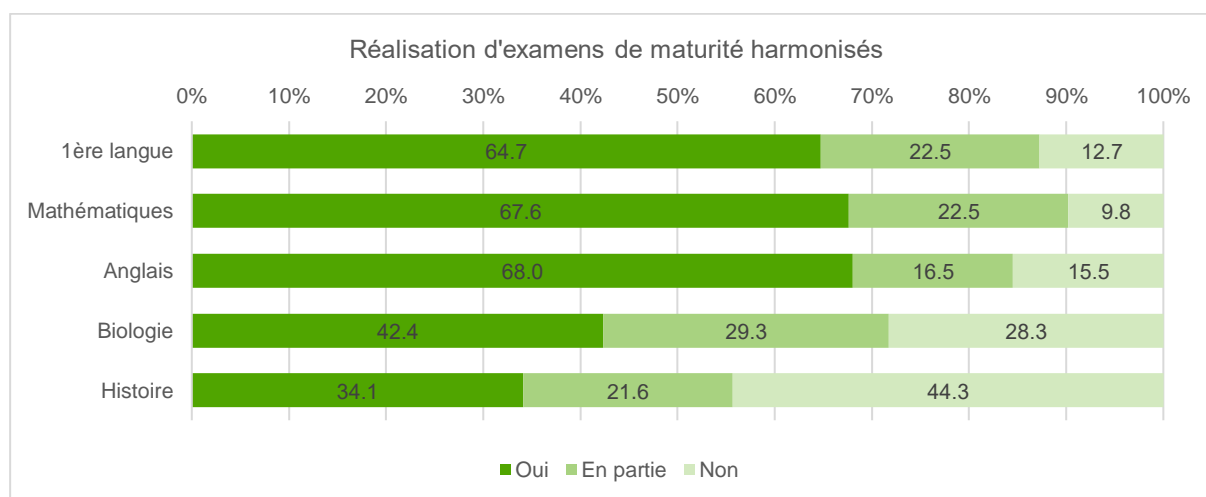
Remarque: données de la direction d'école, plusieurs réponses possibles

| |
|--|
| Direction d'école: des examens de maturité harmonisés ont-ils lieu dans les disciplines suivantes? |
| Groupe de discipline: des examens de maturité harmonisés ont-ils été introduits dans votre discipline? |

Environ deux tiers des directions d'école ont répondu «Oui» pour les disciplines Première langue, Mathématiques, Anglais et Biologie.

En revanche, elles ont indiqué que dans les disciplines Histoire et Biologie, les examens de maturité n'étaient pas harmonisés ou seulement partiellement harmonisés¹¹. Des informations détaillées figurent en annexe B, dans le Tableau 41 et le Tableau 42.

Figure 43

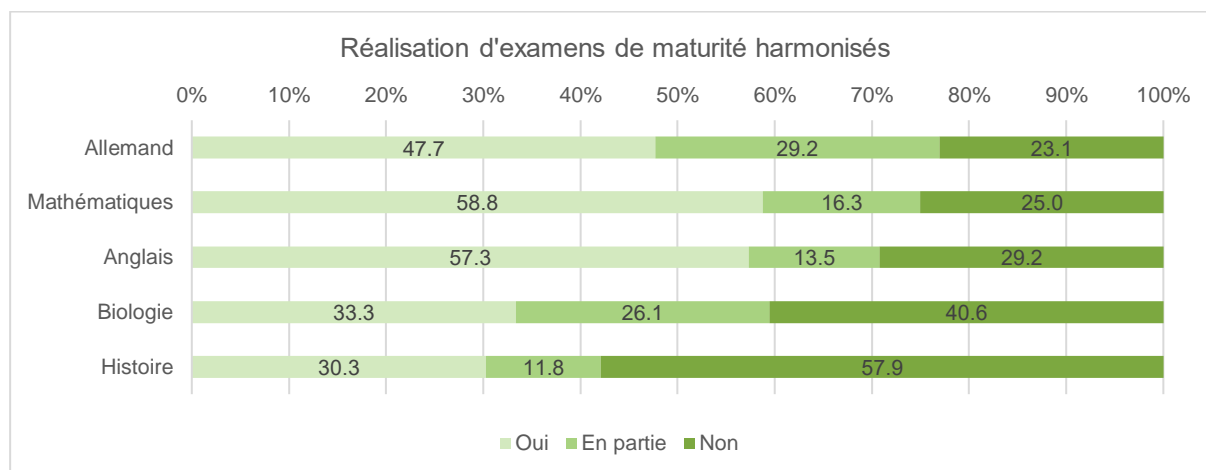


Remarque: données de la direction d'école, Première langue n=102, Mathématiques n= 102, Anglais n=97, Biologie: n=92, Histoire: n= 88

¹¹ Harmonisation partielle: certains cantons effectuent les évaluations en commun avec une partie des épreuves définie individuellement.

Concernant l'introduction des examens de maturité harmonisés du point de vue du groupe de discipline, les réponses fournies sont similaires à celles des directions d'école.

Figure 44



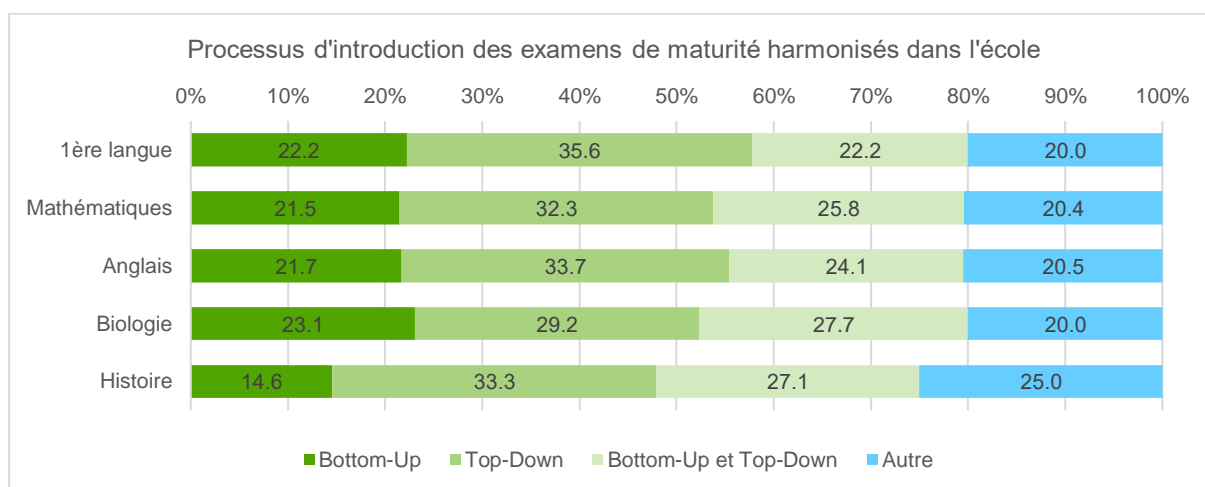
Remarque: données du groupe de discipline

Direction d'école et groupe de discipline: comment le processus d'examens de maturité harmonisés a-t-il été introduit dans l'école?

D'après les données fournies par les directeurs et directrices d'école, les examens de maturité harmonisés ont le plus souvent été introduits selon une approche descendante (top-down). D'après les groupes de discipline, cela vaut aussi pour les disciplines Mathématiques, Anglais et Histoire.

D'après les informations des responsables de groupe de discipline, les disciplines Allemand et Biologie sont celles dans lesquelles les examens de maturité harmonisés ont le plus souvent été introduits selon une approche mixte «bottom-up» et «top-down». Pour toutes les disciplines, la réponse «Autre» a été sélectionnée par environ un cinquième des répondants. De toute évidence, un questionnaire avec des questions fermées ne peut pas couvrir de manière satisfaisante toutes les options possibles. Dans le champ réservé aux commentaires, les répondants ont souvent précisé que les examens de maturité harmonisés étaient introduits depuis longtemps dans la discipline concernée et qu'ils ne se souvenaient plus de la manière dont ils avaient été introduits. Des informations détaillées figurent en annexe B, dans le Tableau 43.

Figure 45



Remarque: données de la direction d'école, Première langue n= 90, Mathématiques n= 93, Anglais n= 83, Biologie n= 65, Histoire n= 48

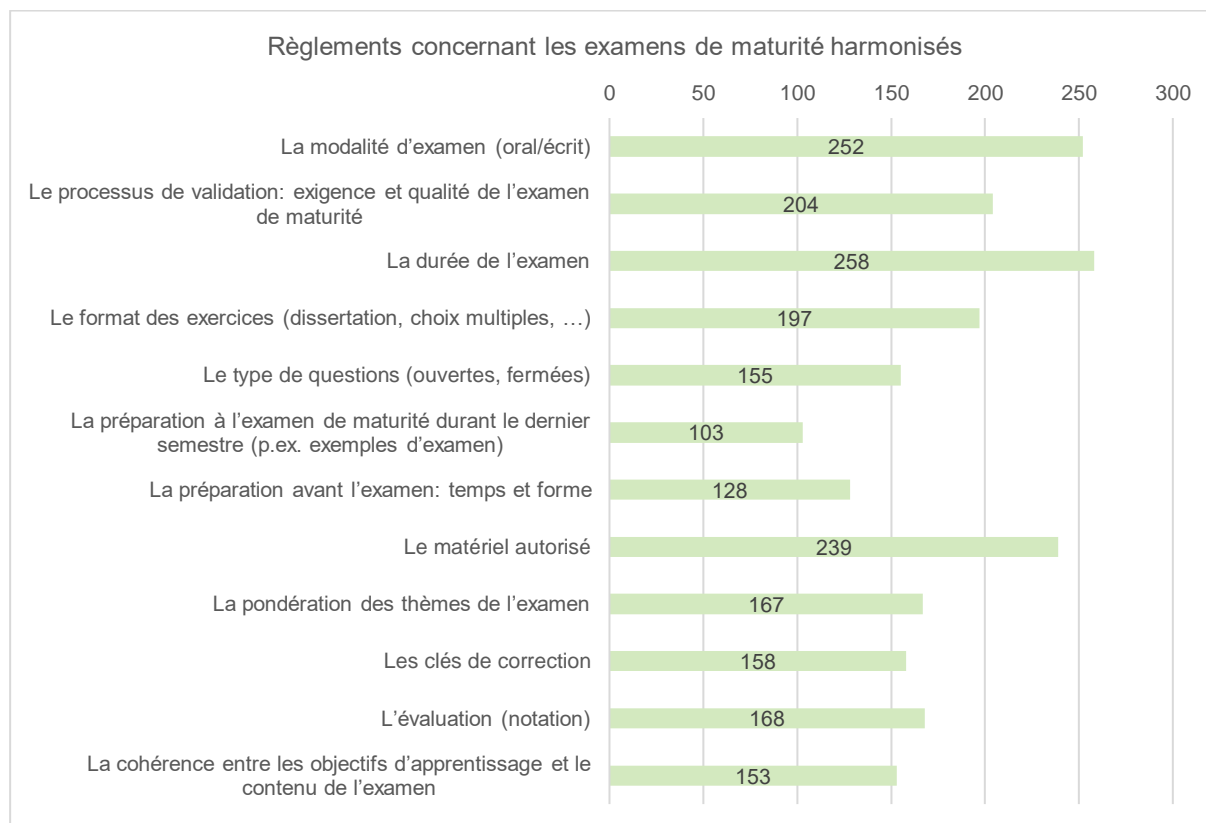
Tableau 11: introduction des examens de maturité harmonisés dans l'école

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---------------------------------|----------|------|----------|---|---------------|------|---------|------|----------|------|----------|------|-------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Approche ascendante (bottom up) | 14 | 29.2 | 3 | | 16 | 27,1 | 20 | 31.7 | 10 | 23.8 | 12 | 36.4 | 75 | 29.2 |
| Approche descendante (top down) | 7 | 14.6 | 0 | | 13 | 22.0 | 9 | 14.3 | 12 | 28.6 | 7 | 21.2 | 48 | 18.7 |
| Bottom-up et top-down | 23 | 47.9 | 4 | | 15 | 25.4 | 18 | 28.6 | 14 | 33.3 | 8 | 24.2 | 83 | 32.3 |
| Autre | 4 | 8.3 | 4 | | 15 | 25.4 | 16 | 25.4 | 6 | 14.3 | 6 | 18.2 | 51 | 19.8 |
| Total par discipline | 48 | | 11 | | 63 | | 42 | | 33 | | | | 257 | |

Remarque: données du groupe de discipline

Groupe de discipline: lesquelles des dispositions suivantes sont valables dans votre groupe de discipline pour les examens de maturité harmonisés? Dispositions obligatoires concernant ...

Figure 46



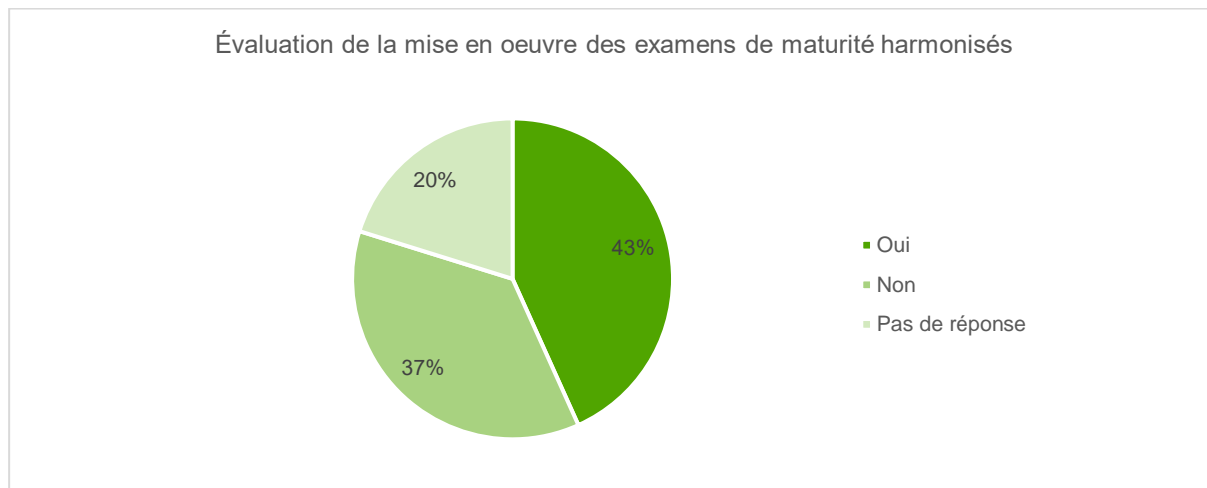
Remarque: plusieurs réponses possibles, n= 2182

Les réponses montrent qu'il existe des dispositions obligatoires dans presque tous les domaines dans la plupart des écoles interrogées. Les réponses «Durée de l'épreuve» (n=258) et «Modalité de l'épreuve» (n=252) sont les réponses les plus souvent citées, juste devant le «Matériel autorisé» (n=239). D'après les réponses fournies, les catégories «Préparation à l'examen de maturité durant le dernier semestre» (n=103) et «Préparation avant l'examen» (n=128) sont les domaines où les dispositions obligatoires sont les plus rares.

Dans les disciplines Allemand et Français, il existe relativement rarement des dispositions obligatoires en ce qui concerne la «Clé de correction». Dans les disciplines Mathématiques, Biologie et Histoire, les dispositions obligatoires concernant les «Préparations aux examens de maturité au cours du dernier semestre» sont relativement rares. Des informations détaillées par discipline figurent en annexe B, dans le Tableau 44.

Direction d'école: la direction d'école évalue-t-elle la mise en œuvre de l'examen/des examens de maturité harmonisé/s?

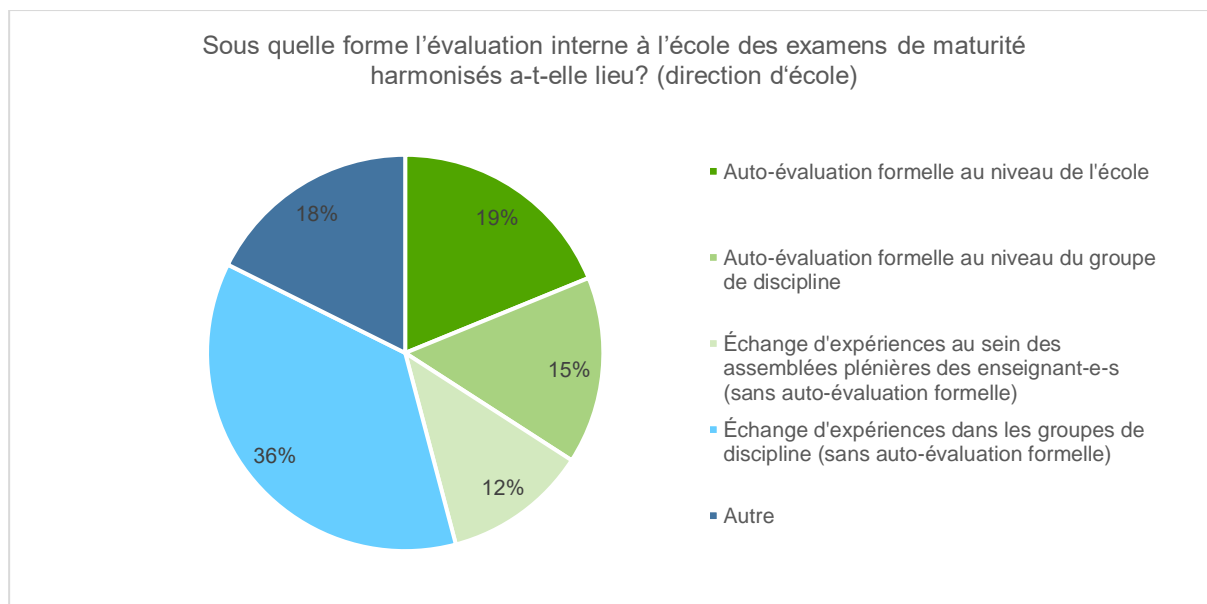
Figure 47



Remarque: données de la direction d'école, n= 104

Direction d'école: sous quelle forme l'évaluation interne à l'école des examens de maturité harmonisés a-t-elle lieu?

Figure 48

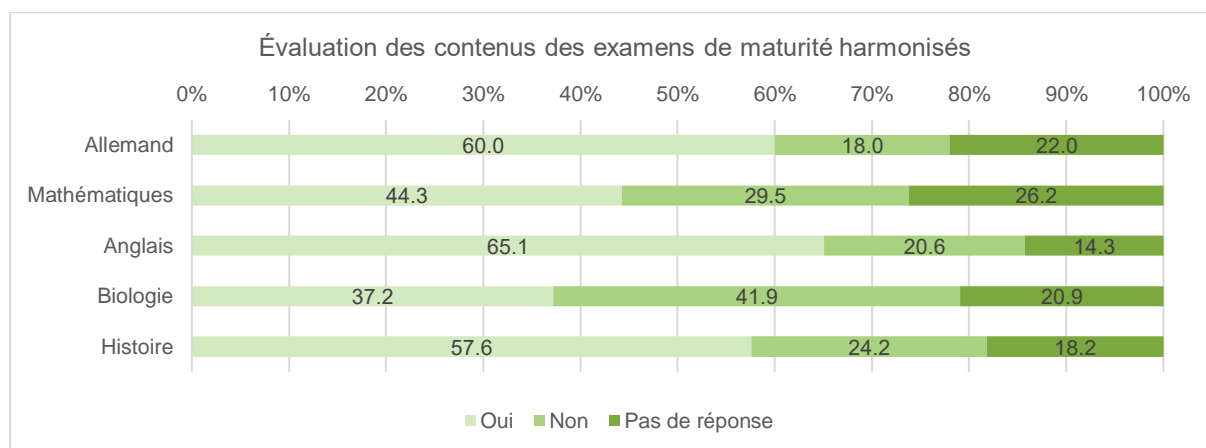


Remarque: données de la direction d'école, plusieurs réponses possibles

Les responsables des groupes de discipline évaluent-ils/elles les contenus des examens de maturité harmonisés?

La majorité des responsables de groupe de discipline a indiqué qu'ils évaluaient le contenu des examens de maturité harmonisés (52,3%). Cela s'applique à toutes les disciplines examinées, hormis la biologie et le français. La plupart des responsables de ces groupes de discipline, à savoir 42% pour la biologie et 55% pour le français, n'évaluent pas le contenu des examens de maturité harmonisés. Des informations détaillées par discipline figurent en annexe B, dans le Tableau 47.

Figure 49

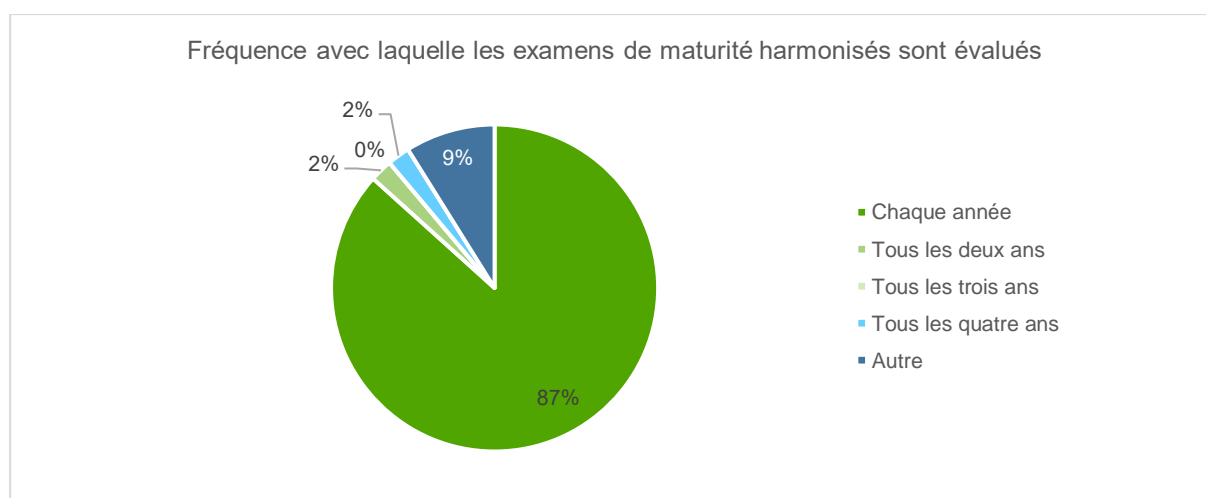


Remarque: données du groupe de discipline

Direction d'école: à quelle fréquence la direction d'école évalue-t-elle les examens de maturité harmonisés?

Environ 87% des directions d'école évaluent les examens de maturité harmonisés chaque année. Très peu d'entre elles les évaluent à une fréquence autre que celle-ci.

Figure 50

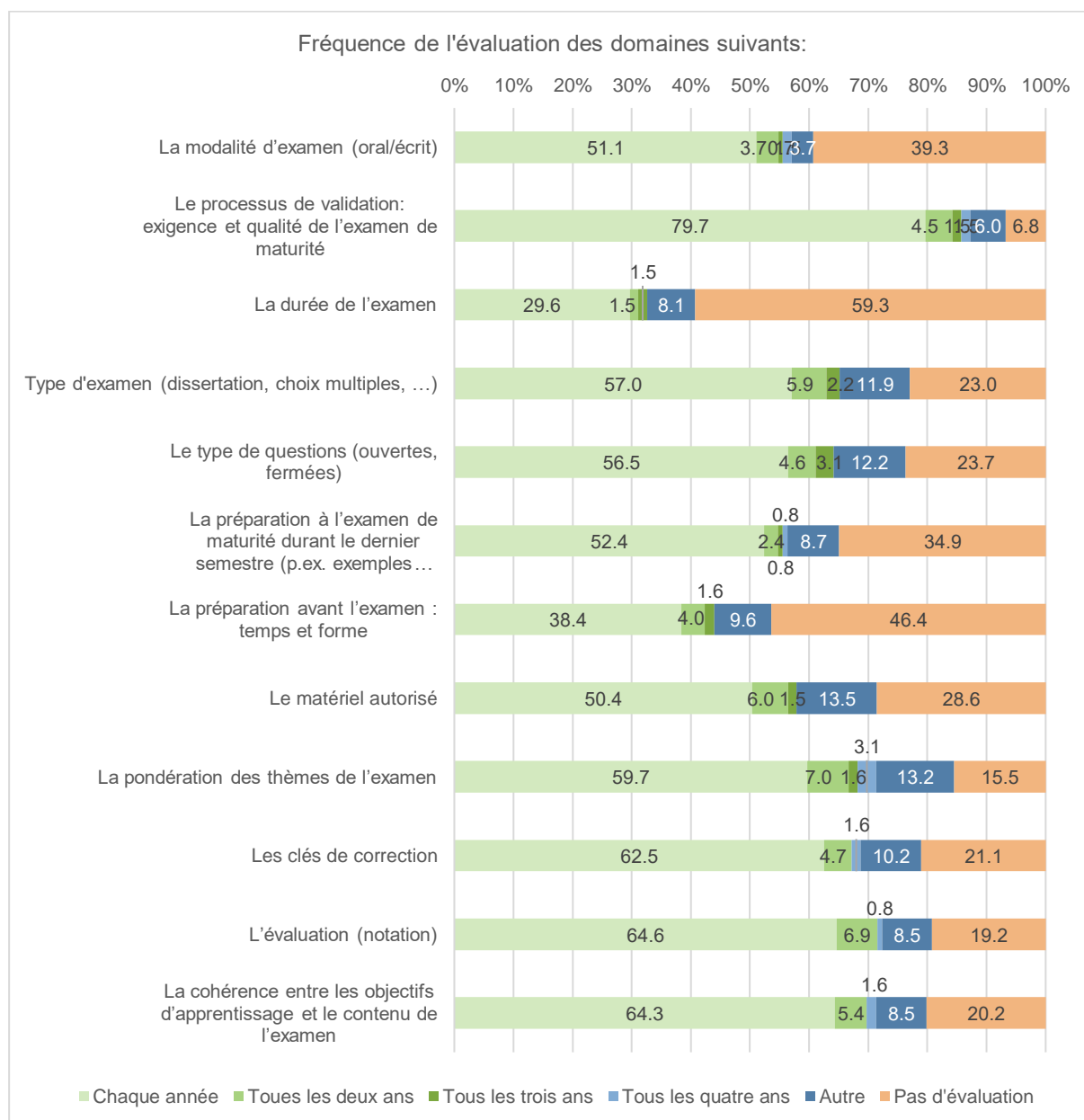


Remarque: données de la direction d'école n=45

Groupe de discipline: à quelle fréquence le groupe de discipline évalue-t-il les domaines suivants?

Sur l'ensemble des domaines et disciplines, on constate que, le plus souvent, les domaines sont évalués annuellement ou ne sont pas du tout évalués (Figure 51). Le domaine «Processus de validation: exigence et qualité de l'examen de maturité» est le domaine qui est le plus souvent évalué annuellement, et ce pour toutes les disciplines. Le constat est similaire pour la catégorie «Cohérence entre objectifs d'apprentissage et contenu de l'épreuve». Concernant la catégorie «Durée de l'épreuve», la réponse la plus souvent choisie est «Aucune évaluation». Des informations détaillées par discipline figurent en annexe B, Tableau 37.

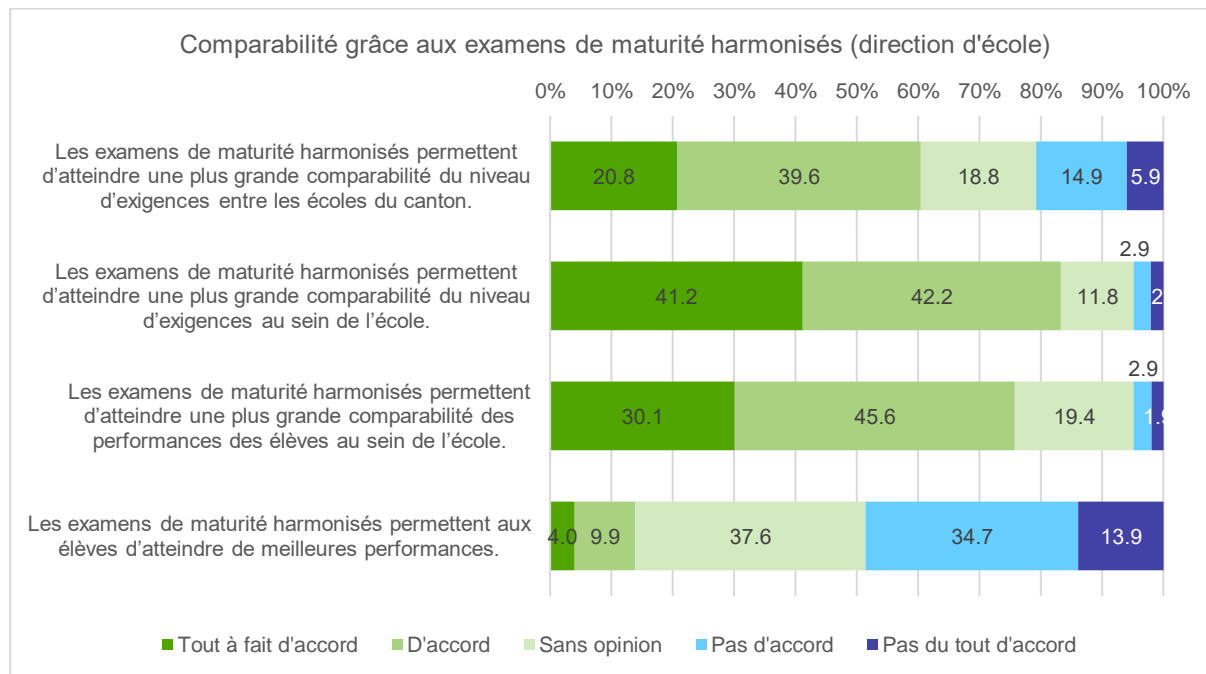
Figure 51



Remarque: données du groupe de discipline

Direction d'école et groupe de discipline: dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations suivantes?

Figure 52



Remarque: données de la direction d'école

La majorité des directions d'école sont plutôt d'accord (ou tout à fait d'accord) avec l'affirmation selon laquelle l'examen de maturité harmonisé permet d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigence entre les écoles du canton (60,4%) et au sein de l'école (83,4%).

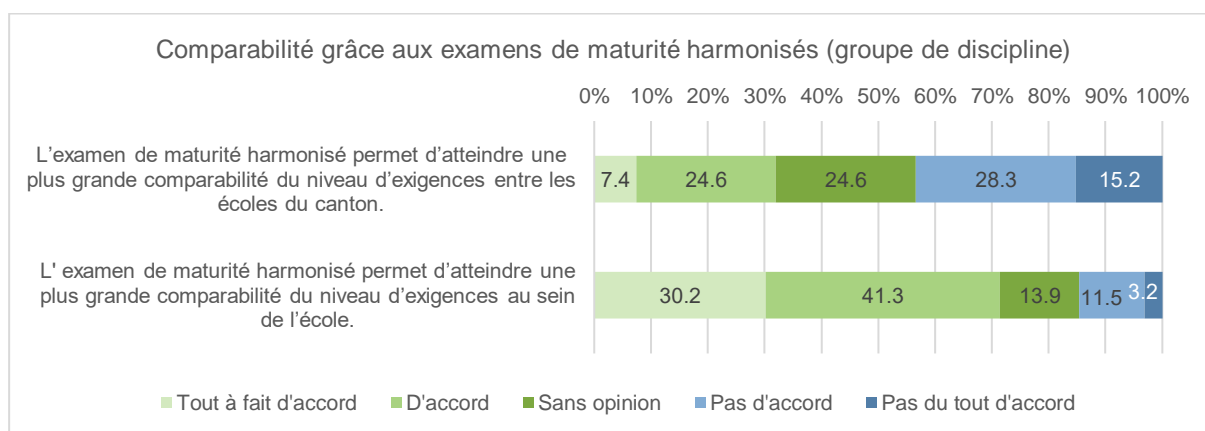
Elles sont aussi une majorité à penser que l'examen de maturité harmonisé permet aussi d'atteindre une plus grande comparabilité des performances des élèves au sein de l'école (75,7%).

En revanche, 49% d'entre elles ne sont pas du tout d'accord (ou peu d'accord) avec l'affirmation selon laquelle les examens de maturité harmonisés permettent aux élèves d'atteindre de meilleures performances. Des informations détaillées figurent en annexe B, dans le Tableau 48.

Les responsables de groupe de discipline sont 43,5% à ne pas être du tout d'accord (ou peu d'accord) avec l'affirmation selon laquelle les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences entre les écoles du canton.

En revanche, 71,5% des responsables de groupe de discipline sont plutôt d'accord (ou tout à fait d'accord) avec l'affirmation selon laquelle les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein de l'école. Des informations détaillées figurent en annexe B, dans le Tableau 49.

Figure 53



Remarque: données du groupe de discipline

Conclusion intermédiaire basée sur les résultats au niveau des écoles– examens de maturité harmonisés

- Ce sont surtout des membres du groupe de discipline qui sont impliqués dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés.
- Selon les directions d'école, la qualité des examens de maturité harmonisés est principalement assurée par la commission de maturité cantonale.
- Des examens de maturité harmonisés ont souvent lieu dans les disciplines Première langue, Mathématiques et Anglais. Ils sont plus rares dans les disciplines Histoire et Biologie.
- D'après les réponses des directions d'école et des responsables de groupe de discipline, les examens de maturité harmonisés ont principalement été introduits avec une approche descendante (top-down).
- Les domaines dans lesquels il existe des dispositions obligatoires sont les suivants: «Durée de l'épreuve», «Modalité de l'épreuve» et «Matériel autorisé».
- Les examens de maturité harmonisés sont régulièrement évalués par la direction d'école et le groupe de discipline. Le plus souvent, cette évaluation a lieu sous la forme d'un échange d'expériences dans les groupes de discipline. Par ailleurs, les groupes de discipline précisent qu'ils évaluent les domaines des examens de maturité harmonisés soit annuellement, soit jamais.
- Les directeurs et directrices d'école et les responsables de groupe de discipline sont d'accord sur le fait que les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein de l'école.
- Les avis des directions d'école et des responsables de groupe de discipline divergent en ce qui concerne la plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein du canton. Tandis que les directions d'école estiment que les examens de maturité harmonisés permettent une plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein du canton, les responsables de groupe de discipline doutent que les examens de maturité harmonisés aient un tel effet.

7. Résultats de l'analyse de documents

Le Tableau 12 présente les critères d'analyse appliqués lors de l'analyse des documents. Le chapitre contient ensuite une présentation des analyses de documents des offices (chapitre 7.1), des directions d'école (chapitre 7.2) et des groupes de discipline (chapitre 7.3).

Tableau 12: critères d'analyse appliqués lors de l'analyse des documents

| Catégories | Caractéristiques |
|--|---|
| 1. Auteurs/trices | <ul style="list-style-type: none"> • Gouvernement: Conseil de gouvernement, canton, Conseil d'Etat, comité gouvernemental • Département/direction et organes de conseil: Département de l'éducation, Conseil de l'éducation, Commission de maturité cantonale, Commission des examens de maturité • Office: services de l'enseignement secondaire II, Conseil de l'enseignement secondaire II, Service de l'éducation gymnasiale • École: direction d'école, conférence des directions d'école, école cantonale |
| 2. Caractère / type de disposition | <ul style="list-style-type: none"> • Obligatoire: règlements, dispositions, ordonnances, directives, recommandations, instructions (internes), décisions, rapport • Explications/«calendriers»: concepts, explications, extrait de procès-verbal |
| 3. Intention (objectif/fonction) | <ul style="list-style-type: none"> • Dispositions de base sur les examens de maturité: règlements/directives clairs, «instructions» • Précisions du mandat (de la CDIP): explication de ce que signifie la culture d'examen en commun et comment elle est mise en œuvre. • Concrétisation et présentation de l'avancement: état d'avancement de l'évaluation en commun: dans quelle mesure le mandat est-il mis en œuvre? Quel est l'état d'avancement dans le canton et/ou dans l'école? Quels sont les objectifs visés? |
| 4. Contenu de la disposition (surtout au niveau de la direction d'école et des responsables de groupe de discipline) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Définition des contenus 2. Définition des exigences 3. Concevoir les exercices des épreuves 4. Développer la clé de correction 5. Préparation durant les cours 6. Passage des épreuves 7. Correction et évaluation 8. Analyse des résultats 9. Tirer les conclusions pour l'école, l'enseignement et les élèves |
| 5. Évaluation | |

7.1 Analyse des documents des offices

La majorité des cantons a remis des documents concernant l'évaluation en commun et les examens de maturité harmonisés. Concernant le critère «Auteurs/trices», des auteurs/trices de différents échelons (hiérarchiques) ont été identifiés. Sept documents ont été rédigés par le gouvernement, douze documents par les départements/directions et organes de conseil, treize documents par l'office et six documents par les directions d'école elles-mêmes et/ou par la conférence des directions d'école.

- 18 documents sont des documents de base de nature très variée. Ils contiennent des directives cadres au niveau formel. Il s'agit de règlements, règles, ordonnances, dispositions et directives qui, d'une part, réglementent de manière générale les examens de maturité et l'évaluation en commun et qui, d'autre part, établissent formellement par écrit les examens de maturité harmonisés.
- 20 documents concernent un niveau opérationnel et expliquent plus en détail le mandat relatif à l'évaluation en commun de la CDIP. Ils définissent les étapes suivantes pour le canton. Ils contiennent des concepts cantonaux, des dispositions d'exécution en vue de la mise en œuvre ou des résultats de la mise en œuvre et décrivent la pratique jusqu'à présent.

En général, l'objectif des documents est de définir des dispositions de base, par exemple des règlements sur les examens de maturité (17 documents, dont deux mentionnent explicitement l'évaluation en commun). Un autre objectif des documents est de préciser le mandat de la CDIP (14 documents) ou de présenter l'état d'avancement dans le canton (7 documents).

Sur le plan du contenu, les documents qui définissent des principes de base sont surtout consacrés aux dispositions relatives à l'examen de maturité (compétences, structure, pondération et critères d'évaluation, matériel autorisé, etc.) pour chaque discipline. Dans le détail, ils précisent notamment que la comparabilité des examens doit être garantie ou que leur équivalence doit être vérifiée.

L'évaluation en commun est surtout abordée explicitement dans les documents opérationnels dans lesquels le mandat est expliqué en détail. L'évaluation en commun est souvent à nouveau définie dans le contexte cantonal; les possibilités de mise en œuvre sont présentées et le mandat est confié aux écoles.

Neuf documents précisent explicitement que les groupes de discipline doivent informer l'école et/ou que les directions d'école doivent informer l'office de l'état d'avancement ou des expériences rencontrées. Une évaluation est dans de tels cas clairement établie. Un document remis peut être qualifié d'«évaluation» car il décrit les expériences et l'état d'avancement. Cela signifie que ce que les écoles/cantons entendent dans ce contexte par «évaluation des examens en commun et/ou des examens de maturité harmonisés» varie considérablement dans la pratique.

7.2 Analyse des documents des directions d'école

Les documents remis par les directions d'école sont en grande partie rédigés par les écoles et/ou les directions d'école elles-mêmes (26 documents).

17 documents contiennent un mandat ou une décision rédigée par l'école/la direction d'école. Il s'agit donc de «plans» généraux et supérieurs concernant la manière dont l'évaluation en commun est mise en œuvre (dans le temps) et comment les groupes de discipline doivent mettre en œuvre ce mandat.

Une grande partie des documents (18 documents) sont des concepts spécifiques à l'école qui précisent l'évaluation en commun pour l'école et qui définissent concrètement un calendrier de mise en œuvre. Trois documents décrivent l'état d'avancement actuel de l'évaluation en commun dans les écoles.

Les documents ont d'une part pour objectif de consigner des dispositions de base (par exemple le fait que l'évaluation en commun doit être mise en œuvre dans l'école). D'autre part, bon nombre de documents détaillent le mandat de la CDIP et un «calendrier» pour l'école et/ou la mise en œuvre est définie (21 documents). Un autre objectif est de consigner l'état d'avancement sous la forme d'un rapport (3 documents).

Sur le plan du contenu, la plupart des documents restent relativement vagues. Il n'est pas fait référence concrètement aux étapes du cercle de régulation. Ils abordent seulement la manière dont l'évaluation en commun est mise en œuvre et à quel moment des examens communs ont lieu. En général, les documents font référence à l'importance et aux avantages de l'évaluation en commun; les craintes (d'un examen de maturité qui serait uniforme pour toute la Suisse) sont relativisées.

Quelques rares documents abordent concrètement les étapes de l'évaluation en commun selon le cercle de régulation de Maag Merki. On peut constater que les deux premières étapes (définition des contenus et définition des exigences) ainsi que les étapes 7 et 8 (correction / évaluation et analyse des résultats) sont souvent abordés.

Les 26 documents mentionnent une vérification/évaluation. Ils précisent que les groupes de discipline doivent informer les directions d'école de la réalisation de l'évaluation en commun et/ou des résultats ou que l'évaluation en commun fait partie intégrante des discussions avec les collaborateurs et collaboratrices.

7.3 Analyse des documents des responsables de groupe de discipline

Les documents remis par les responsables de groupe de discipline sont essentiellement des documents qui ont été rédigés par le groupe de discipline (75 documents).

La plupart des documents décrivent des concepts propres au groupe de discipline ou des plans de mise en œuvre concrets (58 documents). documents définissent des principes de base, par exemple le mandat pour la mise en œuvre de l'évaluation en commun ou des dispositions de base sur les examens de maturité. Quatre calendriers de mise en œuvre ont également été remis. Ils précisent à quelle date des évaluations en commun auront lieu lors des prochains semestres. Six documents sur l'évaluation ont été remis (grille et critères d'évaluation).

Trois documents présentent l'état d'avancement actuel de l'évaluation en commun dans l'école concernée et dressent un bilan.

Les documents ont pour objectif de détailler les dispositions générales de l'évaluation en commun pour la discipline concernée, de trouver une méthode de gestion propre au groupe de discipline et de définir un processus qui prend en compte l'évaluation en commun.

De plus, les documents définissent des dispositions de base (en particulier à propos des examens de maturité harmonisés au niveau du groupe de discipline).

Les trois grilles et critères d'évaluation remis montrent que les évaluations sont corrigées de manière uniforme - selon des critères prédéfinis - dans les écoles concernées. De plus, les calendriers de mise en œuvre remis montrent que les évaluations en commun sont planifiées de manière obligatoire et font partie intégrante de la planification annuelle.

Sur le plan du contenu, les documents se penchent concrètement sur la mise en œuvre et l'exécution directes et font souvent référence au cercle de régulation de Maag Merki. On constate que dans la plupart des cas, les contenus et les exigences sont définis (cela est décrit dans respectivement 63 et 58 documents). Souvent, les exercices des épreuves et la clé de correction sont développés en commun ou sont vérifiés réciproquement (ceci est défini dans respectivement 46 et 40 documents), de manière à garantir une comparabilité. Par ailleurs, 37 documents précisent que les épreuves sont corrigées en commun (c'est-à-dire dans un groupe, selon des critères élaborés en commun ou selon le principe du double contrôle). L'analyse des résultats et la discussion sur les conséquences sont relativement souvent définies dans le processus. En comparaison, la préparation durant les cours est relativement rarement abordée.

Il est question d'une vérification/évaluation dans 35 documents. Ils précisent que les groupes de discipline vérifient la mise en œuvre de l'évaluation en commun en interne au sein du groupe de discipline ou avec des expert-e-s et qu'ils en informent les directions d'école.

8. Synthèse et discussion

Le chapitre 8.1 contient les réponses aux différentes questions, ce qui signifie que les résultats sont mis en relation avec les questions et que des explications sont formulées. Les points forts et les points faibles de l'étude sont ensuite présentés dans une appréciation critique (chapitre 8.2). La conclusion (chapitre 8.3) décrit les champs d'action qui découlent de l'étude (chapitre 8.4 **Error! Reference source not found.**). L'annexe A (chapitre 12.1) regroupe toutes les conclusions intermédiaires.

8.1 Réponses aux questions

8.1.1 Au niveau du canton: évaluation en commun

Qu'est-ce qui est prescrit aux écoles en ce qui concerne l'évaluation en commun?

Les résultats montrent que des documents écrits sur la réalisation de l'évaluation en commun existent dans la majorité des cantons. Ce sont en majorité les cantons germanophones qui ont introduit par écrit ces règlements. Actuellement, neuf cantons ne disposent d'aucun règlement écrit concernant l'évaluation en commun.

Sur le plan du contenu, la majorité des documents rédigés par les autorités cantonales contiennent des dispositions à propos des examens de maturité pour les différentes disciplines. Souvent, le document contient une définition du concept et montre comment l'évaluation en commun est mise en œuvre. Dans le même temps, le mandat est confié à l'école en vue de sa mise en œuvre.

Les différentes définitions cantonales montrent que la définition de l'évaluation en commun fait l'objet d'une certaine imprécision, raison pour laquelle les cantons précisent pour eux-mêmes la signification de cette notion.

Avec quels instruments de suivi contrôle-t-on la réalisation des objectifs?

Un suivi de l'évaluation en commun est effectué dans environ la moitié des cantons. Ce suivi intervient sous différentes formes: via un suivi régulier des examens de maturité, via un reporting périodique des écoles cantonales et/ou de la direction d'école ou via des enquêtes. Dans la majorité des cas, le suivi est effectué annuellement.

Depuis quand l'évaluation en commun est-elle introduite dans le canton?

Dans la plupart des cas, les cantons ayant déjà mis en œuvre l'évaluation en commun ont introduit cette dernière avant 2016. Il existe peut-être un lien entre l'introduction fréquente de l'évaluation en commun avant 2016 et le groupe de résonance «PGYM» du projet EVAMAR. Celui-ci se prononçait contre l'introduction de standards de formation, mais recommandait en revanche le développement d'épreuves internes à l'école et propres à toute l'école.

Comment ces processus ont-ils été introduits (approche top-down versus bottom-up)?

Le processus d'évaluation en commun a été introduit selon différentes approches au niveau cantonal. Les processus ascendant (bottom-up), descendant (top-down) et mixte (bottom-up et top-down) ont chacun été choisis par huit cantons.

Le rapport entre caractère obligatoire et facultatif a joué un rôle central dans la décision concernant la manière d'introduire l'évaluation en commun.

Y a-t-il eu des projets cantonaux spécifiques pour l'introduction?

Des projets cantonaux spécifiques pour l'introduction de l'évaluation en commun ont été proposés dans onze cantons.

8.1.2 Au niveau du canton: examens de maturité harmonisés**Qu'est-ce qui est prescrit aux écoles concernant les examens de maturité harmonisés?**

Les documents sur les examens de maturité harmonisés montrent que les cantons promulguent des règlements, directives ou dispositions à propos des examens de maturité harmonisés.

Au niveau du contenu, les dispositions promulguées à propos des examens de maturité pour les différentes disciplines concernent des aspects tels que les compétences, la structure, la pondération, le matériel autorisé, etc.

Ces documents visent à préciser le mandat de la CDIP concernant l'évaluation en commun, à fixer des dispositions de base ou à présenter l'état d'avancement dans le canton.

Quels sont les domaines harmonisés?

Les disciplines dans lesquelles les examens de maturité harmonisés sont le plus fréquemment effectués sont les disciplines Première langue, Mathématiques et Anglais.

Avec quels instruments de suivi contrôle-t-on la réalisation des objectifs?

La majorité des responsables d'office effectuent un suivi de la mise en œuvre des examens de maturité harmonisés. La commission (des examens) de maturité est souvent mentionnée; elle sert d'instrument de suivi institutionnel également pour les examens de maturité harmonisés.

Un suivi annuel des examens de maturité harmonisés est effectué dans dix cantons.

La qualité des examens de maturité harmonisés est principalement assurée via le recours à des expert-e-s externes, comme c'est souvent le cas avec les examens de maturité.

Quelles sont les expériences faites au niveau du canton à propos de l'évaluation en commun?

De manière générale, les répondants soulignent que la collaboration a été améliorée au sein de l'école et dans les groupes de discipline grâce aux examens de maturité harmonisés. De même, ces derniers ont permis une amélioration de la qualité. Une plus grande comparabilité des exigences est également mentionnée.

Au niveau cantonal, les expériences sont très différentes d'une discipline à l'autre.

Les examens de maturité harmonisés sont compris et/ou gérés différemment selon la taille de l'école. Dans les petites écoles, l'harmonisation atteint ses limites, en particulier si le groupe de discipline se compose d'une seule personne.

Depuis quand existe-t-il des examens de maturité harmonisés?

Lorsqu'ils ont été introduits, les examens de maturité harmonisés l'ont été le plus souvent avant 2016.

Comment ces processus ont-ils été introduits (top-down, bottom-up)?

Comme pour l'évaluation en commun, l'approche utilisée pour mettre en œuvre les examens de maturité diffère beaucoup d'un canton à l'autre et varie entre une approche descendante (top-down) et ascendante (bottom-up). Les répondants ont aussi précisé que le processus avait d'abord été introduit en tant que directive cantonale, puis poursuivi selon une approche ascendante (bottom up).

Y a-t-il eu des projets cantonaux spécifiques pour l'introduction?

Des projets cantonaux pour l'introduction des examens de maturité harmonisés ont été introduits dans huit cantons.

À quels niveaux les directions d'école et/ou les directions de disciplines voient-elles des liens entre les examens de maturité harmonisés et l'évaluation en commun?

Certains responsables des services de l'enseignement secondaire II et/ou de la formation professionnelle voient dans l'évaluation en commun une préparation aux examens de maturité harmonisés. De même, les responsables cantonaux perçoivent aussi les examens de maturité harmonisés comme une mesure permettant de garantir la qualité de l'évaluation en commun.

8.1.3 Au niveau des écoles: évaluation en commun**Quelles sont les directives (quantitatives, qualitatives) et/ou recommandations de l'école en matière d'évaluation en commun (par exemple à l'intention de groupes de discipline)?**

Environ la moitié des directions d'école et environ un tiers des responsables de groupe de discipline déclarent que des documents correspondants ont été créés au sein de leur école.

Au niveau du groupe de discipline, l'Allemand se démarque: 55% des responsables du groupe de discipline déclarent avoir établi de tels documents. Ce chiffre est élevé par rapport aux autres disciplines examinées.

L'analyse des documents remis par les directions d'école montre que ces documents décrivent des concepts spécifiques à l'école. Ces concepts réglementent la mise en œuvre de l'évaluation en commun. Certains documents décrivent aussi l'état d'avancement actuel de la mise en œuvre de l'évaluation en commun dans l'école. Les documents visent notamment à définir des dispositions de base, à préciser le mandat de la CDIP concernant les examens de maturité harmonisés ou à définir le calendrier de la mise en œuvre. Sur le plan du contenu, les documents remis sont maintenus à un niveau plutôt formel.

De nombreux documents définissent comment l'évaluation en commun est évaluée au niveau de l'école.

Les documents remis par les groupes de discipline contiennent surtout des concepts propres aux groupes de discipline. Ces documents définissent les dispositions de base, par exemple la mise en œuvre du mandat au niveau du groupe de discipline ou contiennent des dispositions sur les examens de maturité. La plupart des documents ont pour objectif de préciser, pour la discipline concernée, les objectifs et/ou dispositions sur l'évaluation en commun formulés dans des documents supérieurs et de définir un processus adapté en vue de la mise en œuvre.

En termes de contenu, ces documents font souvent référence au cercle de régulation (Holmeier et al., 2017), ce qui signifie qu'ils abordent la mise en œuvre directe de l'évaluation en commun.

Par ailleurs, de nombreux documents mentionnent le processus d'évaluation de l'évaluation en commun. Souvent, l'évaluation en commun est évaluée au sein des groupes de discipline ou avec des expert-e-s externes des examens de maturité. La direction d'école est informée des résultats de cette évaluation.

Comment l'évaluation en commun est-elle mise en œuvre dans les groupes de discipline et dans l'ensemble de l'école?

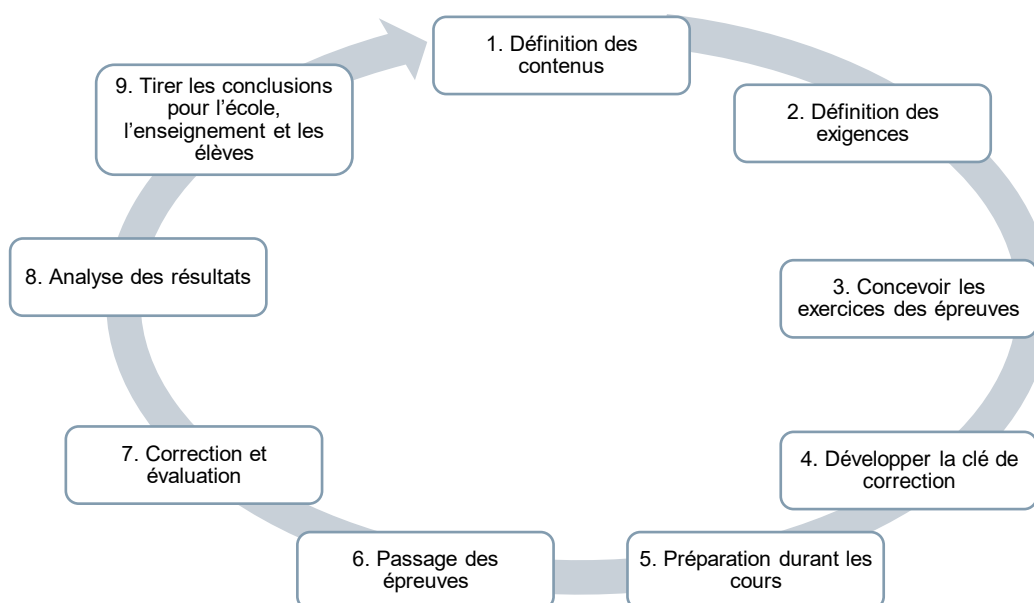
Selon les responsables de groupe de discipline, l'évaluation en commun a lieu le plus souvent sous forme d'examens communs internes à l'école (36,4%). La deuxième réponse la plus souvent sélectionnée est «Autre» (25,3%). D'après les commentaires des répondants, les examens de maturité sont une forme fréquente de l'évaluation en commun.

Dans presque toutes les disciplines, la note d'une évaluation en commun vaut comme examen de classe régulier (intégré dans le bulletin scolaire). Cela est confirmé à la fois par les directeurs et directrices d'école et les responsables de groupe de discipline.

La manière dont les résultats de l'évaluation en commun sont communiqués semble un point auquel il est difficile de répondre, tant pour les directions d'école que pour les responsables de groupe de discipline. On constate en particulier qu'ils tendent plutôt vers les catégories «Pas de réponse» (groupe de discipline 33,8%, directeurs/trices d'école 32,9% à 41,8%) et «Autres» (groupe de discipline: 22,3%, directions d'école 24,0% à 27,5%). Dans la catégorie «Autre», les responsables de groupe de discipline précisent qu'aucune note n'est remise à la direction d'école. Toutefois, la direction d'école est informée qu'une évaluation en commun a eu lieu. Les responsables de groupe de discipline précisent aussi que les notes peuvent à tout moment être consultées par les directeurs et les directrices d'école. Cependant, ils ne sont pas activement informés des notes de l'évaluation en commun.

Le cercle de régulation a été utilisé pour demander comment l'évaluation en commun est effectuée (Figure 54).

Figure 54



Source: Holmeier et al. 2017

Pour l'ensemble des disciplines, les directions d'école et les responsables de groupe de discipline estiment de manière générale que les contenus et les exigences sont souvent définis, les exercices des épreuves et clés de correction sont développés et les évaluations en commun sont effectuées. Les corrections et évaluations communes ainsi que l'analyse des résultats sont un peu moins souvent réalisées.

Parmi les activités rarement effectuées en commun figurent la préparation des cours et la déduction des conséquences pour l'école, l'enseignement et les élèves.

L'exécution et/ou la mise en œuvre des quatre premières étapes est définie comme standards de base¹² de l'évaluation en commun. Cela signifie que ces standards de base sont souvent remplis dans les écoles ayant répondu à cette question.

Une raison pourrait expliquer pourquoi la préparation durant les cours est moins souvent effectuée en commun par rapport à d'autres étapes: les étapes précédentes, à savoir la définition des contenus, la définition des exigences, la conception des exercices des épreuves et le développement de la clé de correction, sont considérées par la plupart des enseignant-e-s comme une condition indispensable à l'évaluation en commun. La préparation du cours en commun est encore peu ancrée dans la culture au sein des gymnases.

De même, la déduction des conséquences pour l'école, l'enseignement et les élèves est une étape rarement effectuée en commun. Cela peut s'expliquer par le fait que l'évaluation en commun est

¹² Dans ce rapport, le terme «standards de base» est utilisé sur la base du terme employé par la CDIP.

certes effectuée, mais qu'une harmonisation plus poussée de la vie scolaire, telle qu'elle pourrait se produire après la déduction des conséquences, n'apparaît pas comme un objectif souhaitable.

Les directions d'école et les responsables de groupe de discipline ont un avis partagé quant à l'utilité de l'évaluation en commun. Les premières jugent que l'utilité de l'évaluation en commun est supérieure à l'effort investi. Quant à eux, les responsables de groupe de discipline estiment, au contraire, que l'effort investi pour l'évaluation en commun est supérieur à son utilité. Les directions d'école tout comme les responsables de groupe de discipline sont d'avis que la formulation des exercices d'examen est l'activité qui représente la charge de travail la plus élevée.

Comment l'évaluation en commun a-t-elle été introduite dans l'école?

D'après les réponses des directions d'école, l'évaluation en commun a été introduite de différentes manières. Dans les disciplines Première langue et Mathématiques, elle a le plus souvent été introduite selon une approche ascendante (bottom-up). En revanche, en Anglais, Biologie et Histoire, une approche mixte (bottom-up et top-down) a été appliquée. Aucune donnée n'a été collectée pour les autres disciplines.

Concernant le soutien apporté pour l'évaluation en commun par les directions d'école, les avis sont différents entre les directions d'école et les responsables de groupe de discipline. Par rapport aux directeurs et directrices d'école, les responsables de groupe de discipline sont moins souvent d'avis que la direction d'école soutient l'évaluation en commun. Ainsi, environ trois quarts des directions d'école estiment que des canaux d'échange sont disponibles, alors que seulement 28,2% des responsables de groupe de discipline sont de cet avis.

Dans quelle mesure les directions d'école et les groupes de discipline constatent-ils qu'une culture de l'évaluation en commun s'est développée dans les écoles?

Les directions d'école et les responsables de groupe de discipline sont d'accord sur le fait que l'évaluation en commun renforce la collaboration au sein du groupe de discipline et parmi les enseignants. Ce résultat a aussi été constaté dans trois exemples de cas chez Holmeier et al. (2017).

L'évaluation en commun confère en outre aux enseignants, dans leur pratique professionnelle, une assurance et une sécurité concernant l'évaluation des performances des élèves. La majorité des directeurs et directrices d'école et des responsables de groupe de discipline sont (plutôt) d'accord avec l'affirmation selon laquelle l'évaluation en commun favorise une harmonisation des exigences posées par le cours.

La majorité des responsables de groupe de discipline ont (plutôt) mentionné que les résultats des évaluations en commun sont discutés au sein du groupe de discipline.

Ces résultats montrent qu'une culture correspondante a été mise en place et/ou est développée dans les écoles qui ont mis en œuvre l'évaluation en commun.

L'enquête montre aussi que la majorité des directions d'école et des responsables de groupe de discipline considèrent l'évaluation en commun comme un thème important dans le développement de l'école. Ce sentiment est plus particulièrement exprimé par les directions d'école; ils sont environ 40% à approuver (sans restriction) ce constat.

Les directions d'école et les responsables de groupe de discipline partagent à peu près le même avis concernant la question de savoir si l'évaluation en commun est aussi un thème important de développement de l'école pour les enseignant-e-s («En partie d'accord»).

Les réponses montrent aussi clairement que l'évaluation en commun fait partie intégrante de la planification annuelle des écoles, comme l'ont souligné les directions d'école et les responsables de groupe de discipline.

Quels instruments de suivi l'école utilise-t-elle pour générer des connaissances facilitant la gestion?

D'après les réponses des directions d'école et des groupes de discipline, l'évaluation en commun est évaluée, le plus souvent une fois par an. Cette évaluation est effectuée de différentes manières. La forme la plus souvent utilisée est l'échange d'expériences dans les groupes de discipline (61%). La deuxième forme la plus utilisée au niveau du groupe de discipline pour évaluer la mise en œuvre de l'évaluation en commun est l'auto-évaluation formelle (22%).

8.1.4 Au niveau de l'école: examens de maturité harmonisés

Comment les examens de maturité sont-ils élaborés?

Les directions d'école et les responsables de groupe de discipline devaient préciser quelles sont les personnes impliquées dans l'élaboration des examens de maturité. Selon les réponses des groupes de discipline, il s'agit le plus souvent d'une sélection d'enseignant-e-s du groupe de discipline. Les directions d'école ont un avis similaire. Les disciplines Histoire et Biologie font exception. Dans celles-ci, ce sont le plus souvent tous les membres du groupe de discipline qui sont impliqués. La manière dont les examens de maturité sont élaborés dépend de la taille du groupe de discipline.

Pour mieux comprendre le processus d'élaboration des examens de maturité, il faudrait effectuer une analyse approfondie de l'analyse des documents remis à propos de l'évaluation en commun.

Quelles «Checks and Balances» sont mises en place dans l'école concernant les examens de maturité?

Pour garantir la qualité des examens de maturité cantonaux, les directions d'école font le plus souvent appel à la commission de maturité cantonale. Des expert-e-s d'universités sont également souvent sollicités.

Dans certains documents remis par les responsables de groupe de discipline, il est mentionné que la vérification de l'évaluation en commun est évaluée à la fois au sein du groupe de discipline et avec des expert-e-s en examens de maturité; la direction d'école en est ensuite informée.

Quels sont les domaines harmonisés? Dans quelle mesure constate-t-on des différences entre les disciplines?

Cette enquête a recensé le degré de mise en œuvre dans les disciplines suivantes: Première langue, Mathématiques, Anglais, Histoire et Biologie.

Ce sont dans les disciplines Première langue, Mathématiques, Anglais et Biologie que les examens de maturité harmonisés ont le plus souvent été introduits. En revanche, des examens de maturité harmonisés sont moins fréquemment réalisés en Histoire que dans les autres disciplines examinées dans le cadre de l'enquête. Par rapport aux autres disciplines, une harmonisation est plus fréquemment effectuée en Biologie.

Pour l'ensemble des disciplines, des règlements obligatoires existent souvent pour les points suivants: modalité de l'épreuve, durée de l'épreuve et matériel autorisé. Bien souvent, il existe aussi des règlements obligatoires à propos du processus de validation (exigence et qualité des examens de

maturité) et du type d'exercice. L'activité où les règlements obligatoires sont les plus rares est la préparation à l'examen de maturité au cours du dernier semestre (examen blanc, p. ex.).

Comment les examens de maturité harmonisés ont-ils été introduits par l'école?

La méthode d'introduction joue un rôle clé pour ancrer l'harmonisation des examens de maturité dans la culture de l'école. L'introduction des examens de maturité harmonisés avec une approche descendante (top-down) signifie que les enseignant-e-s sont peu impliqués dans le processus. L'approche ascendante (bottom-up) signifie au contraire que l'introduction est effectuée avec la participation des enseignant-e-s. Si ces derniers ne sont pas suffisamment associés au processus, ils pourront difficilement s'identifier au principe d'harmonisation (Holmeier et al., 2017).

Les directions d'école déclarent en majorité des approches descendantes (top-down) pour la Première langue, les Mathématiques, l'Anglais, la Biologie et l'Histoire, alors que les responsables de groupe de discipline font état d'approches ascendantes pour les Mathématiques, l'Anglais, l'Histoire ou de formes mixtes (top-down et bottom-up) pour l'Allemand et la Biologie.

Les commentaires des répondants montrent que les examens de maturité harmonisés sont introduits depuis longtemps dans l'école et qu'ils sont donc établis.

Quels instruments l'école utilise-t-elle pour le suivi? Comment la qualité de l'harmonisation est-elle vérifiée?

La majorité des directions d'école évalue la mise en œuvre des examens de maturité harmonisés, de préférence annuellement dans le cadre d'un échange d'expériences au sein des groupes de discipline.

À une exception près, la vérification du contenu des examens de maturité harmonisés est effectuée systématiquement dans toutes les disciplines examinées. L'exception est la Biologie, pour laquelle une minorité significative de responsables de groupe de discipline déclare n'effectuer aucune évaluation des examens de maturité harmonisés. Cela peut s'expliquer par le fait qu'en Biologie, l'harmonisation des examens de maturité est souvent partiellement mise en œuvre, ce qui rend le suivi et/ou l'évaluation plus difficile ou moins évident d'un point de vue culturel.

8.2 Évaluation critique de la méthode

L'enquête a obtenu un taux de réponse élevé dans les trois catégories, entre 59% et 100%. Cela permet de disposer d'une solide base de données pour formuler des affirmations valables. L'un des points forts de cette enquête est qu'elle compare les trois perspectives: responsables des offices compétents, directions d'école et responsables de groupe de discipline.

Il faut souligner que les résultats ne sont pas issus d'analyses spécifiques à une école. Premièrement, cela signifie d'abord qu'aucun point de vue d'école, au sens d'école en tant qu'entité, n'a été pris en compte (cela serait intéressant pour des analyses complémentaires) et, deuxièmement, qu'il faut partir du principe que les responsables de groupe de discipline d'une école n'ont pas tous rempli le questionnaire. Dans certains cas, les données par école ne sont donc pas toutes disponibles.

En raison de la conception de l'enquête (enquête transversale), on ne peut déduire de relations de causalité car cette enquête représente un instantané de la situation. Aucune déclaration concernant un lien de cause à effet n'est donc possible. Les éléments d'explication contenus dans le chapitre

«Discussion des résultats» et les paragraphes suivants décrivant les champs d'action reposent sur les données disponibles ou sur des recherches bibliographiques.

Des responsables de groupe de discipline Première langue, Mathématiques, Anglais, Biologie et Histoire ont été interrogés dans le cadre de l'enquête. On constate que dans les disciplines Biologie et Histoire, l'introduction des examens de maturité harmonisés n'est pas généralisée. Cela a des répercussions sur le nombre de cas, plus faible que dans les disciplines Première langue, Mathématiques et Anglais, et d'autre part sur l'interprétation de ces résultats.

Les participants à l'enquête pouvaient répondre à de nombreuses questions en ajoutant du texte. En raison de la grande taille de l'échantillon, il n'a pas été possible d'analyser scientifiquement toutes les réponses contenant du texte. Il serait intéressant de le faire pour des analyses complémentaires ou pour formuler des explications plus approfondies à propos de questions ouvertes.

Enfin, les résultats et les conclusions ne s'appuient que sur les déclarations des répondants. On peut supposer l'existence d'un biais de non-réponse (les participants à l'enquête expriment, dans leurs réponses, des avis différents de ceux qui n'ont pas participé). Pour de futures analyses, on pourrait se concentrer davantage sur la situation réelle et sur le développement; les questions sur les modalités d'introduction n'auraient alors plus lieu d'être.

8.3 Conclusion

8.3.1 Au niveau du canton

Évaluation en commun

L'évaluation en commun est solidement établie dans quatorze cantons à l'échelon cantonal (chiffre: été 2021). Les documents cantonaux l'attestent et montrent que les cantons mettent en œuvre des solutions spécifiques.

Dans ces cantons, la vérification et/ou le suivi de l'évaluation en commun est établi au niveau cantonal. Le suivi permet de garantir la mise en œuvre de l'évaluation en commun conformément aux directives cantonales. À ce niveau, une analyse du contenu de l'évaluation en commun est rarement effectuée.

Lors de l'introduction de l'évaluation en commun, il est de toute évidence primordial d'impliquer les acteurs et actrices concernés afin qu'ils puissent ensuite s'identifier à cette décision.

Examens de maturité harmonisés

Les examens de maturité harmonisés sont mis en œuvre en Première langue et en Mathématiques dans 20 cantons, en Anglais dans 21 cantons, en Biologie dans 13 cantons et en Histoire dans 10 cantons. Au niveau cantonal, les examens de maturité harmonisés sont donc dans une large mesure établis dans ces disciplines, et en partie établis dans les autres disciplines. On peut notamment le constater que les principales informations sur le contenu des examens de maturité harmonisés sont définies dans des dispositions cantonales, même si ces dernières diffèrent d'un canton à l'autre. En général, les examens de maturité harmonisés font l'objet d'un suivi annuel. Celui-ci est le plus souvent assuré par la commission (des examens) de maturité.

Comme pour l'évaluation en commun, il est crucial d'impliquer les acteurs et actrices concernés dans le processus d'harmonisation afin qu'ils puissent s'identifier à cette décision.

8.3.2 Au niveau de la direction d'école

Évaluation en commun

Dans les écoles l'ayant introduite, l'évaluation en commun est solidement établie. La mise en œuvre concrète est souvent confiée aux groupes de discipline. Sa vérification a lieu régulièrement, généralement tous les ans. Les données de l'évaluation en commun sont rarement exploitées pour générer des connaissances de gestion au niveau de la direction d'école.

Quand on place l'évaluation en commun dans le contexte du cercle de régulation (Holmeier et al., 2017), il s'avère que les premières quatre étapes, à savoir la définition des contenus, la définition des exigences, la conception des exercices pour les épreuves et le développement de la clé de correction, sont effectuées en commun; les standards de base de l'évaluation en commun sont ainsi atteints. En revanche, la préparation durant les cours ainsi que la déduction de conséquences pour l'école, l'enseignement et les élèves sont des activités plutôt rarement effectuées en commun.

La direction d'école estime soutenir l'évaluation en commun, mais les responsables de groupe de discipline n'ont pas cette impression. Cette différence pourrait s'expliquer par le fait que les directions d'école partent du principe que les conditions cadres pour soutenir l'évaluation en commun existent au sein des groupes de discipline.

Examens de maturité harmonisés

Dans de nombreuses écoles, les examens de maturité harmonisés font partie intégrante de l'école depuis longue date. Le processus utilisé pour introduire les examens de maturité harmonisés joue un rôle clé. Il est essentiel d'impliquer suffisamment tôt les enseignant-e-s dans le processus afin qu'ils puissent s'identifier à l'harmonisation.

8.3.3 Au niveau du groupe de discipline

Évaluation en commun

Dans la pratique courante de l'évaluation en commun, les contenus et les exigences sont souvent définis en commun, et les exercices des épreuves ainsi que la clé de correction sont aussi élaborés en commun. Si l'on compare ces étapes avec le cercle de régulation de l'évaluation en commun, les standards de base de l'évaluation en commun sont atteints et/ou effectués en commun dans la plupart des disciplines, et donc dans la plupart des écoles.

La préparation durant les cours est rarement mentionnée dans les documents examinés et cette étape (conformément au cercle de régulation) est une activité rarement effectuée en commun.

Il est intéressant de noter que la communication des résultats de l'évaluation en commun est gérée de différentes manières. En général, il existe une sorte de communication tacite entre le groupe de discipline et la direction d'école à propos des résultats de l'évaluation en commun. Les responsables de groupe de discipline n'informent pas explicitement la direction d'école, mais cette dernière peut à tout moment consulter les résultats.

L'évaluation en commun est le plus souvent réalisée sous la forme d'examens communs internes à l'école. Les examens de maturité harmonisés sont souvent mentionnés comme étant un instrument utilisé pour l'évaluation en commun.

La différence entre l'évaluation en commun dans le cadre du curriculum et l'évaluation en commun dans le cadre des examens de maturité harmonisés n'est pas très claire au niveau du groupe de discipline. Cela traduit l'absence d'une compréhension commune des notions d'évaluation en commun et d'examens de maturité harmonisés.

Pour résumer, on peut constater qu'une culture de l'évaluation en commun s'est développée, mais qu'elle peut se manifester de différentes manières selon l'école et la discipline.

Examens de maturité harmonisés

Les groupes de discipline jouent un rôle clé dans la mise en œuvre des examens de maturité harmonisés. Cela se voit notamment au fait que, dans presque toutes les disciplines, il existe des règlements obligatoires concernant la modalité de l'épreuve, la durée de l'épreuve et le matériel autorisé. Le contrôle qualité des examens de maturité harmonisés a souvent lieu au sein du groupe de discipline et aussi avec le concours d'expert-e-s des commissions d'examens de maturité.

Au niveau du groupe de discipline, il est donc d'autant plus important de veiller à la manière dont le processus est introduit.

Comme pour les niveaux supérieurs, il est primordial d'impliquer les enseignant-e-s dans le processus d'harmonisation afin qu'ils puissent s'identifier à la procédure correspondante.

8.4 Champs d'action

Quelques champs d'action peuvent être identifiés sur la base de cette étude. D'après les auteur-e-s, ceux-ci ne sont pas encore suffisamment examinés et/ou étudiés. Ces champs d'action concernent:

1. **Définition de l'évaluation en commun et des examens de maturité harmonisés:**

Est-ce qu'une définition de l'évaluation en commun et des examens de maturité harmonisés qui s'appliquerait à tous les cantons et qui serait fondée sur des données scientifiques pourrait être utile pour poursuivre la mise en œuvre de l'évaluation en commun et des examens de maturité harmonisés dans toute la Suisse? Ou bien faut-il privilégier la solution dans laquelle les cantons, dans la lignée de la pratique actuelle, formulent leurs propres définitions?

2. **Effets et résultats de l'évaluation en commun et des examens de maturité harmonisés:**

Cette étude fournit de premières indications montrant que l'évaluation en commun et les examens de maturité harmonisés conduisent à une harmonisation souhaitée des exigences de performance au sein des écoles et des milieux spécialisés. L'une des questions en suspens est de savoir dans quelle mesure une harmonisation à l'échelle de l'école est souhaitable au sein du canton. Autre question en suspens: dans quelle mesure l'évaluation en commun et les examens de maturité harmonisés modifient la culture de collaboration dans les écoles et quels sont les changements qui (ne) sont (pas) souhaitables.

En général, les travaux de recherche sur les effets à moyen et long terme de l'évaluation en commun et des examens de maturité harmonisés sont encore rares. Le prof. Dr. Gonzague de l'Université de Fribourg¹³ ou la prof. Dr. Katharina Maag Merki¹⁴ se penchent notamment sur ces problématiques.

3. **Soutient de l'évaluation en commun par la direction d'école:**

Les résultats de cette enquête suggèrent que la direction d'école soutienne, de son propre avis, l'évaluation en commun de manière plus forte que ce que perçoivent les responsables de groupe de discipline. La question se pose de savoir s'il est nécessaire de proposer d'autres instruments ou canaux pour l'évaluation en commun afin que les (responsables de) groupes de discipline se sentent suffisamment soutenus.

4. **Standards de base pour l'évaluation en commun:**

Cette étude confirme que les standards de base de l'évaluation en commun – à savoir la définition des contenus, la définition des exigences, la conception des exercices des épreuves et le développement des clés de correction – sont souvent atteints dans les écoles. En revanche, les autres étapes, comme la déduction des conséquences pour l'école, l'enseignement et les élèves sont rarement atteints. Les questions suivantes se posent au niveau du groupe de discipline: est-ce suffisant si les enseignant-e-s effectuent en commun ces quatre étapes? Ou faut-il à l'avenir effectuer davantage en commun les autres étapes, par exemple la préparation des élèves pendant les cours qui est l'activité la moins souvent effectuée en commun? Au niveau de l'école, la question qui se pose est de savoir si des mesures de sensibilisation à ce sujet sont nécessaires. Elles pourraient par exemple consister à ancrer par écrit des principes supplémentaires dans les concepts relatifs à l'évaluation en commun spécifiques à l'école ou dans le cadre des évaluations de cette dernière entre les directions d'école et les responsables de groupe de discipline.

¹³ <https://www.unifr.ch/cerf/fr/gonzague-verly.html>

¹⁴ <https://www.ife.uzh.ch/de/research/maagmerki/mitarbeitende3/maagmerkikatharina.html>

9. Bibliographie

- Annen Hochuli, L. (o. J.). *Bildungsstandards: Der Blick von Experten auf die Entwicklung von Bildungsstandards in der Schweiz und die Folgen für die Akteurkonstellation im Schulsystem*.
- Diekmann, A. (2007). *Empirische Sozialforschung: Grundlagen, Methoden, Anwendungen*. 18. Aufl. Hamburg.
- Holmeier, M., Maag Merki, K., & Hirt, C. (2017). *Gemeinsames Prüfen*. Springer.
- Klieme, E., & Vieluf, S. (2013). *Schulische Bildung im internationalen Vergleich. Ein Rahmenmodell für Kontextanalysen in PISA*.
- Maag Merki, K. (2016). Theoretische und empirische Analysen der Effektivität von Bildungsstandards, standardbezogenen Lernstandserhebungen und zentralen Abschlussprüfungen. In *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 151–181). Springer.
- Mahler, W. (o. J.). *Gemeinsames Prüfen an Mittelschulen*.
- SMAK CESFG. (2020). *Mandat Berichtserstattung zur Entwicklung des Gemeinsamen Prüfens*.

10. Liste des figures

| | |
|--|----|
| Figure 1: cercle de régulation de l'évaluation en commun | 14 |
| Figure 2: conception de l'analyse..... | 16 |
| Figure 3 | 22 |
| Figure 4: | 23 |
| Figure 5 | 23 |
| Figure 6 | 24 |
| Figure 7 | 25 |
| Figure 8 | 26 |
| Figure 9 | 27 |
| Figure 10 | 28 |
| Figure 11 | 28 |
| Figure 12 | 29 |
| Figure 13 | 30 |
| Figure 14 | 31 |
| Figure 15 | 31 |
| Figure 16 | 32 |
| Figure 17 | 33 |

| | |
|-----------------|----|
| Figure 18 | 34 |
| Figure 19 | 34 |
| Figure 20 | 35 |
| Figure 21 | 36 |
| Figure 22 | 37 |
| Figure 23 | 37 |
| Figure 24 | 38 |
| Figure 25 | 39 |
| Figure 26 | 40 |
| Figure 27 | 42 |
| Figure 28 | 43 |
| Figure 29 | 44 |
| Figure 30 | 44 |
| Figure 31 | 45 |
| Figure 32 | 45 |
| Figure 33 | 46 |
| Figure 34 | 47 |
| Figure 35 | 48 |
| Figure 36 | 48 |
| Figure 37 | 49 |
| Figure 38 | 50 |
| Figure 39 | 50 |
| Figure 40 | 52 |
| Figure 41 | 53 |
| Figure 42 | 53 |
| Figure 43 | 54 |
| Figure 44 | 55 |
| Figure 45 | 56 |
| Figure 46 | 57 |
| Figure 47 | 58 |
| Figure 48 | 58 |
| Figure 49 | 59 |

| | |
|-----------------|----|
| Figure 50 | 59 |
| Figure 51 | 60 |
| Figure 52 | 61 |
| Figure 53 | 62 |
| Figure 54 | 71 |

11. Liste des tableaux

| | |
|---|----|
| Tableau 1: calendrier..... | 10 |
| Tableau 2: structure du questionnaire | 17 |
| Tableau 3: description des échantillons..... | 19 |
| Tableau 4: critères appliqués pour l'analyse de documents..... | 21 |
| Tableau 5: documents par canton..... | 22 |
| Tableau 6: instruments de suivi | 24 |
| Tableau 7: valeur moyenne de l'utilité de l'évaluation en commun et de la charge de travail correspondante | 40 |
| Tableau 8: charge de travail liée à l'évaluation en commun..... | 41 |
| Tableau 9: charge de travail liée à l'évaluation en commun..... | 41 |
| Tableau 10: qualité de l'examen de maturité harmonisé | 54 |
| Tableau 11: introduction des examens de maturité harmonisés dans l'école..... | 56 |
| Tableau 12: critères d'analyse appliqués lors de l'analyse des documents | 63 |
| Tableau 13: Quand l'évaluation en commun a-t-elle été introduite dans le canton ?..... | 86 |
| Tableau 14: Quand les examens de maturité harmonisés ont-ils été introduits dans le canton dans les disciplines suivantes ?..... | 86 |
| Tableau 15: Existe-t-il dans les groupes de discipline un ou plusieurs document(s) dans le(s)quel(s) sont décrites des dispositions concernant la réalisation de l'évaluation en commun? | 87 |
| Tableau 16: Sous quelle forme l'évaluation en commun est-elle réalisée dans votre école ? | 87 |
| Tableau 17: Sous quelle forme l'évaluation en commun est-elle réalisée dans votre discipline?..... | 88 |
| Tableau 18: Comment la note d'un examen commun est-elle pondérée ? «L'examen commun... (Direction) | 89 |
| Tableau 19: Comment la note d'un examen commun est-elle pondérée ? «L'examen commun... (Groupe de discipline) | 90 |
| Tableau 20: Les groupes de discipline informent la direction sur les résultats des classes aux examens communs comme suit: (Direction)..... | 90 |

| | |
|---|-----|
| Tableau 21: Les groupes de discipline informent la direction sur les résultats des classes aux examens communs comme suit: (Groupe de discipline) | 91 |
| Tableau 22: A quelle fréquence les groupes de discipline informent-ils la direction sur les résultats des examens communs ? (Direction) | 91 |
| Tableau 23: A quelle fréquence les groupes de discipline informent-ils la direction sur les résultats des examens communs ? (Groupe de discipline)..... | 92 |
| Tableau 24: Quelles étapes parmi les suivantes sont menées «en commun» dans les groupes de discipline ? (Direction) | 92 |
| Tableau 25: Quelles étapes parmi les suivantes sont menées «en commun» dans les groupes de discipline ? (Groupe de discipline) | 93 |
| Tableau 26: Comment jugez-vous l'utilité de l'évaluation en commun par rapport à l'effort investi ? ... | 93 |
| Tableau 27: Comment jugez-vous l'utilité de l'évaluation en commun par rapport à l'effort investi ? (Groupe de discipline) | 94 |
| Tableau 28: L'évaluation en commun dans le développement de l'école (Groupe de discipline)..... | 94 |
| Tableau 29: Comment le processus d'examens de maturité harmonisés a-t-il été introduit dans l'école ? (Direction) | 95 |
| Tableau 30: Comment le processus d'examens de maturité harmonisés a-t-il été introduit dans l'école ? (Groupe de discipline) | 95 |
| Tableau 31: La direction soutient l'évaluation en commun à travers les mesures suivantes: (Direction) | 96 |
| Tableau 32: La Direction soutient l'évaluation en commun à travers les mesures suivantes : (Groupe de discipline)..... | 96 |
| Tableau 33: Culture de l'évaluation en commun..... | 97 |
| Tableau 34: L'école évalue-t-elle le dispositif de l'évaluation en commun ? | 98 |
| Tableau 35: Le groupe de discipline évalue-t-il le dispositif d'évaluation en commun ? | 98 |
| Tableau 36: Sous quelle forme le groupe de discipline évalue-t-il l'évaluation en commun? | 99 |
| Tableau 37: A quelle fréquence le groupe de discipline effectue-t-il le suivi de l'évaluation en commun? | 99 |
| Tableau 38: A quelle fréquence votre groupe de discipline évalue-t-il les domaines suivants? | 100 |
| Tableau 39: Quelles personnes sont impliquées dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés ? | 103 |
| Tableau 40: Quelles personnes sont impliquées dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés ? | 103 |
| Tableau 41: Des examens de maturité harmonisés ont-ils lieu dans les disciplines suivantes ? | 104 |
| Tableau 42: Les examens de maturité harmonisés ont-ils été ou seront-ils introduits dans votre discipline ? | 104 |

| | |
|---|-----|
| Tableau 43: Comment le processus d'examens de maturité harmonisés a-t-il été introduit dans l'école ?..... | 104 |
| Tableau 44: Lesquelles des dispositions suivantes sont valables dans votre groupe de discipline pour les examens de maturité harmonisés ? Réglementations concernant | 105 |
| Tableau 45: La direction de l'école évalue-t-elle le dispositif d'examens de maturité harmonisés ?.. | 106 |
| Tableau 46: Sous quelle forme l'évaluation interne à l'école des examens de maturité harmonisés a-t-elle lieu ? | 106 |
| Tableau 47: Les responsables des groupes de discipline évaluent-ils/elles les contenus des examens de maturité harmonisés ?..... | 106 |
| Tableau 48: Comparabilité (Direction) | 107 |
| Tableau 49: Comparabilité (Groupe de discipline) | 108 |

12. Annexe

12.1 Annexe A: aperçu des conclusions intermédiaires

Conclusions intermédiaires basées sur les résultats au niveau du canton – évaluation en commun

- Des règles sur la réalisation de l'évaluation en commun sont fixées par écrit dans quatorze cantons.
- Douze cantons effectuent un suivi de l'évaluation en commun. Généralement, ce suivi est effectué annuellement.
- La manière dont l'évaluation en commun a été introduite varie selon les cantons: approche descendante (top-down), ascendante (bottom-up) ou forme combinant ces deux approches (top-down + bottom-up).
- Les directives quadricantonales de l'espace de formation de Suisse du Nord-Ouest sont connues.
- Onze cantons ont réalisé des projets cantonaux sur l'évaluation en commun.

Conclusions intermédiaires basées sur les résultats au niveau du canton – examens de maturité harmonisés

- Onze cantons effectuent un suivi de la mise en œuvre des examens de maturité harmonisés. Ce suivi a lieu annuellement dans la plupart des cantons. La commission (des examens) de maturité est souvent mentionnée comme instrument de suivi.
- Pour vérifier la qualité des examens de maturité harmonisés, l'option la plus fréquente est de faire appel à des expert-e-s, issus d'universités par exemple.
- Dans la majorité des cas, il n'y a pas d'examen de maturité harmonisé en biologie. Généralement, les examens de maturité harmonisés ont été introduits avant 2016 dans les disciplines Première langue, Mathématiques, Anglais et Biologie.
- Les examens de maturité harmonisés ont été introduits selon différentes approches au niveau cantonal: approche descendante (top-down), ascendante (bottom-up) ou forme combinant ces deux approches (top-down + bottom-up).

Huit cantons ont effectué des projets cantonaux en vue de l'introduction des examens de maturité harmonisés.

Conclusions intermédiaires basées sur les résultats au niveau des écoles – évaluation en commun

- La moitié des directeurs et directrices d'école dispose de documents relatifs à la réalisation de l'évaluation en commun. Ce chiffre est d'environ un tiers chez les responsables de groupe de discipline.
- Le processus d'évaluation en commun a été introduit de différentes manières selon les directions d'école et les responsables de groupe de discipline, c'est-à-dire parfois selon une approche descendante (top-down), parfois selon une approche ascendante (bottom-up).

- La note d'une évaluation en commun vaut le plus souvent comme examen régulier. Cela vaut à la fois pour les directions d'école (69,5%) et les responsables de groupe de discipline (60,8%).
- Le plus souvent, les évaluations en commun ont lieu sous la forme d'examens communs internes à l'école (groupe de discipline: 36,4%). Les examens de maturité harmonisés sont souvent mentionnés comme forme d'examen de l'évaluation en commun.
- Généralement, les directions d'école sont informées une fois par an des notes des évaluations en commun.
- La majorité des directions d'école estime que l'utilité de l'évaluation en commun est supérieur à l'effort investi, tandis que les responsables de groupe de discipline ont un avis opposé: selon eux, l'effort investi est, au moins en partie, supérieur à l'utilité. Selon les responsables de groupe de discipline, la charge de travail est plus particulièrement élevée pour la formulation des exercices d'examen.
- Le plus souvent, les contenus et les exigences sont définis en commun dans le groupe de discipline. De même, les exercices des épreuves et la clé de correction sont développés en commun. La réalisation en commun de l'épreuve a lieu relativement régulièrement.
- Les directeurs et directrices d'école jugent que l'évaluation en commun est un thème central du développement de l'école. Les responsables de groupe de discipline sont d'avis que l'évaluation en commun représente, pour les enseignant-e-s, un thème moins important du développement de l'école.
- La majorité des directions d'école ont fait de l'évaluation en commun une partie intégrante de la planification annuelle.
- Selon une majorité des responsables de groupe de discipline, les conditions cadres mises en place par les directions d'école pour soutenir l'évaluation en commun ne sont pas suffisantes. Les directions d'école ont un avis divergent: elles fixent les conditions cadres correspondantes et soutiennent l'évaluation en commun notamment par le biais de canaux d'échange.
- Les directeurs et directrices d'école tout comme les responsables de groupe de discipline sont d'avis que l'évaluation en commun renforce la collaboration entre les membres des groupes de discipline.

Dans la plupart des cas, l'évaluation en commun est évaluée une fois par an sous la forme d'un échange d'expériences dans les groupes de discipline.

Conclusions intermédiaires basées sur les résultats au niveau des écoles– examens de maturité harmonisés

- Ce sont surtout des membres du groupe de discipline qui sont impliqués dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés.
- Selon les directions d'école, la qualité des examens de maturité harmonisés est principalement assurée par la commission de maturité cantonale.
- Des examens de maturité harmonisés ont souvent lieu dans les disciplines Première langue, Mathématiques et Anglais. Ils sont plus rares dans les disciplines Histoire et Biologie.
- D'après les réponses des directions d'école et des responsables de groupe de discipline, les examens de maturité harmonisés ont principalement été introduits avec une approche descendante (top-down).
- Les domaines dans lesquels il existe des dispositions obligatoires sont les suivants: «Durée de l'épreuve», «Modalité de l'épreuve» et «Matériel autorisé».

- Les examens de maturité harmonisés sont régulièrement évalués par la direction d'école et le groupe de discipline. Le plus souvent, cette évaluation a lieu sous la forme d'un échange d'expériences dans les groupes de discipline. Par ailleurs, les groupes de discipline précisent qu'ils évaluent les domaines des examens de maturité harmonisés soit annuellement, soit jamais.
- Les directeurs et directrices d'école et les responsables de groupe de discipline sont d'accord sur le fait que les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein de l'école.
- Les avis des directions d'école et des responsables de groupe de discipline divergent en ce qui concerne la plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein du canton. Tandis que les directions d'école estiment que les examens de maturité harmonisés permettent une plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein du canton, les responsables de groupe de discipline doutent que les examens de maturité harmonisés aient un tel effet.

12.2 Annexe B: tableaux

Canton:

Tableau 13: Quand l'évaluation en commun a-t-elle été introduite dans le canton ?

| Année / Branche | 1^{ère} langue | Mathématiques | Anglais | Biologie | Histoire |
|------------------------|-------------------------------|----------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | n | n | n | n | n |
| Avant 2016 | 12 | 11 | 12 | 5 | 4 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2018 | 7 | 7 | 6 | 4 | 3 |
| 2019 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 |
| 2020 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2021 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total branche | 21 | 19 | 20 | 12 | 10 |

Tableau 14: Quand les examens de maturité harmonisés ont-ils été introduits dans le canton dans les disciplines suivantes ?

| Année / Branche | 1^{ère} langue | Mathématiques | Anglais | Biologie | Histoire |
|------------------------|-------------------------------|----------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | n | n | n | n | n |
| Avant 2016 | 17 | 18 | 18 | 13 | 10 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 2018 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| 2019 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2021 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Il n'y a pas d'examens de maturité harmonisés | 7 | 7 | 4 | 9 | 12 |
| Total branche | 27 | 27 | 25 | 22 | 22 |

Gymnases:

Tableau 15: Existe-t-il dans les groupes de discipline un ou plusieurs document(s) dans le(s)quel(s) sont décrites des dispositions concernant la réalisation de l'évaluation en commun?

| Dispositions | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|----------------------|-----------|------|-----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Oui | 33 | 55.0 | 2 | | 23 | 33.8 | 20 | 27.8 | 16 | 26.2 | 22 | 30.6 | 116 | 33.6 |
| En développement | 7 | 11.7 | 3 | | 5 | 7.4 | 10 | 13.9 | 3 | 4.9 | 6 | 8.3 | 34 | 9.9 |
| Non | 20 | 33.3 | 6 | | 40 | 58.8 | 42 | 58.3 | 42 | 68.9 | 44 | 61.1 | 195 | 56.5 |
| Total branche | 60 | | 11 | | 68 | | 72 | | 61 | | 72 | | 345 | |

Remarque: données du groupe de discipline

Tableau 16: Sous quelle forme l'évaluation en commun est-elle réalisée dans votre école ?

| Branche / Form | Examen cantonal commun | | Examen commun interne à l'école | | Examen de fin d'année | | Examen de fin de semestre | | Examen interne à la classe | | Autres | | Total |
|------------------------|------------------------|-----|---------------------------------|------|-----------------------|------|---------------------------|------|----------------------------|------|--------|------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | N |
| Allemand (1ère langue) | 8 | 7.5 | 41 | 38.3 | 11 | 10.3 | 2 | 1.9 | 22 | 20.6 | 23 | 21.5 | 107 |
| Français (1ère langue) | 0 | 0.0 | 15 | 31.3 | 13 | 27.1 | 4 | 8.3 | 9 | 18.8 | 7 | 14.6 | 48 |
| Italien (1ère langue) | 0 | | 4 | 22.2 | 2 | 11.1 | 0 | | 3 | 16.7 | 9 | 50.0 | 18 |
| Allemand (2ème langue) | 3 | 6.3 | 12 | 25.0 | 8 | 16.7 | 7 | 14.6 | 9 | 18.8 | 9 | 18.8 | 48 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|-----|----|------|----|------|----|-----|----|------|----|------|-----|
| Français (2ème langue) | 4 | 4.5 | 36 | 40.4 | 9 | 10.1 | 4 | 4.5 | 13 | 14.6 | 23 | 25.8 | 89 |
| Italien (2ème langue) | 2 | 4.7 | 14 | 32.6 | 7 | 16.3 | 3 | 7.0 | 7 | 16.3 | 10 | 23.3 | 43 |
| Anglais | 6 | 5.1 | 43 | 36.4 | 21 | 17.8 | 5 | 4.2 | 23 | 19.5 | 20 | 16.9 | 118 |
| Espagnol | 1 | 2.0 | 18 | 35.3 | 3 | 5.9 | 3 | 5.9 | 11 | 21.6 | 15 | 29.4 | 51 |
| Latin | 2 | 4.7 | 12 | 27.9 | 3 | 7.0 | 2 | 4.7 | 10 | 23.3 | 14 | 32.6 | 43 |
| Italien | 2 | 5.4 | 10 | 27.0 | 3 | 8.1 | 1 | 2.7 | 8 | 21.6 | 13 | 35.1 | 37 |
| Grec | 1 | 4.2 | 4 | 16.7 | 2 | 8.3 | 1 | 4.2 | 5 | 20.8 | 11 | 45.8 | 24 |
| Économie et droit | 1 | 1.3 | 25 | 32.5 | 13 | 16.9 | 7 | 9.1 | 16 | 20.8 | 15 | 19.5 | 77 |
| Religion | 0 | 0.0 | 2 | 7.1 | 5 | 17.9 | 1 | 3.6 | 11 | 39.3 | 9 | 32.1 | 28 |
| Physique | 0 | 0.0 | 29 | 36.7 | 12 | 15.2 | 4 | 5.1 | 15 | 19.0 | 19 | 24.1 | 79 |
| Géographie | 1 | 1.3 | 25 | 31.3 | 13 | 16.3 | 7 | 8.8 | 17 | 21.3 | 17 | 21.3 | 80 |
| Sport | 1 | 1.7 | 17 | 28.8 | 7 | 11.9 | 4 | 6.8 | 15 | 25.4 | 15 | 25.4 | 59 |
| Philosophie | 0 | 0.0 | 8 | 18.2 | 6 | 13.6 | 3 | 6.8 | 13 | 29.5 | 14 | 31.8 | 44 |
| Mathématiques | 9 | 6.8 | 48 | 36.4 | 24 | 18.2 | 10 | 7.6 | 17 | 12.9 | 24 | 18.2 | 132 |
| Chimie | 2 | 2.4 | 29 | 34.9 | 13 | 15.7 | 4 | 4.8 | 18 | 21.7 | 17 | 20.5 | 83 |
| Arts visuels | 0 | 0.0 | 21 | 30.4 | 8 | 11.6 | 3 | 4.3 | 19 | 27.5 | 18 | 26.1 | 69 |
| Histoire | 1 | 1.3 | 24 | 30.8 | 13 | 16.7 | 6 | 7.7 | 18 | 23.1 | 16 | 20.5 | 78 |
| Pédagogie et psychologie | 1 | 2.6 | 11 | 28.9 | 6 | 15.8 | 1 | 2.6 | 10 | 26.3 | 9 | 23.7 | 38 |
| Application des Mathématiques | 1 | 2.4 | 7 | 16.7 | 8 | 19.0 | 3 | 7.1 | 12 | 28.6 | 11 | 26.2 | 42 |
| Biologie | 4 | 4.6 | 30 | 34.5 | 14 | 16.1 | 4 | 4.6 | 17 | 19.5 | 18 | 20.7 | 87 |
| Musique | 0 | 0.0 | 23 | 32.9 | 8 | 11.4 | 6 | 8.6 | 17 | 24.3 | 16 | 22.9 | 70 |
| Total branche | | | | | | | | | | | | | |

Remarque: Russe, romanche, italien (1ère langue), théâtre ne sont pas représentés dans le tableau en raison du faible nombre de cas, données de la direction

Tableau 17: Sous quelle forme l'évaluation en commun est-elle réalisée dans votre discipline?

| | DE | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|------------------------|----|------|----------|---|---------------|------|---------|------|----------|------|----------|------|-------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Examen cantonal commun | 6 | 6.7 | 1 | | 5 | 4.5 | 5 | 4.2 | 3 | 4.5 | 0 | 0.0 | 20 | 4.2 |
| Examen commun | 33 | 36.7 | 7 | | 45 | 40.9 | 41 | 34.5 | 24 | 36.4 | 22 | 29.7 | 173 | 36.4 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-----------|------|-----------|------------|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|--|
| interne à l'école | | | | | | | | | | | | | | |
| Examen de fin d'année | 14 | 15.6 | 2 | 21 | 19.1 | 23 | 19.3 | 5 | 7.6 | 9 | 12.2 | 74 | 15.6 | |
| Examen de fin de semestre | 6 | 6.7 | 0 | 6 | 5.5 | 11 | 9.2 | 4 | 6.1 | 2 | 2.7 | 29 | 6.1 | |
| Examen interne à la classe | 12 | 13.3 | 4 | 11 | 10.0 | 12 | 10.1 | 9 | 13.6 | 11 | 14.9 | 59 | 12.4 | |
| Autre | 19 | 21.1 | 1 | 22 | 20.0 | 27 | 22.7 | 21 | 31.8 | 30 | 40.5 | 120 | 25.3 | |
| Total branche | 90 | | 15 | 110 | | 119 | | 66 | | 74 | | 475 | | |

Remarque: Données du group de discipline, Plusieurs réponses possibles

Tableau 18: Comment la note d'un examen commun est-elle pondérée ? «L'examen commun... (Direction)

| Pondération / Branche | 1ère langue | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|--|-------------|------|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| La direction | | | | | | | | | | |
| ...vaut comme un examen de classe régulier (intégré dans le bulletin scolaire). | 60 | 69.0 | 57 | 64.8 | 60 | 72.3 | 43 | 69.4 | 41 | 69.5 |
| ...vaut comme un examen régulier avec une plus grande pondération qu'un examen de classe | 18 | 20.7 | 19 | 21.6 | 13 | 15.7 | 11 | 17.7 | 11 | 18.6 |
| ...vaut davantage qu'un examen de classe normal.» | 8 | 9.2 | 8 | 9.1 | 8 | 9.6 | 7 | 11.3 | 6 | 10.2 |
| ...ne vaut pas pas pour le bulletin scolaire. | 1 | 1.1 | 4 | 4.5 | 2 | 2.4 | 1 | 1.6 | 1 | 1.7 |
| Total branche | 87 | | 88 | | 83 | | 62 | | 59 | |

Remarque: Plusieurs réponses possibles, données de la direction

Tableau 19: Comment la note d'un examen commun est-elle pondérée ? «L'examen commun... (Groupe de discipline)

| Pondération / Branche | Allemand | | Français | | Mathématiques. | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|--|-----------|------|-----------|---|----------------|-------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| ...vaut comme un examen de classe régulier (intégré dans le bulletin scolaire). | 42 | 64.6 | 4 | | 47 | 56.6 | 48 | 61.5 | 28 | 57.1 | 38 | 73.1 | 208 | 60.8 |
| ...vaut comme un examen régulier avec une plus grande pondération qu'un examen de classe | 14 | 21.5 | 6 | | 18 | 21.7 | 22 | 28.2 | 8 | 16.3 | 8 | 15.4 | 76 | 22.2 |
| ...vaut davantage qu'un examen de classe normal.» | 2 | 3.1 | 4 | | 8 | 9.6 | 5 | 6.4 | 6 | 12.2 | 4 | 7.7 | 29 | 8.5 |
| ...ne vaut pas pas pour le bulletin scolaire. | 7 | 10.8 | 0 | | 10 | 12.0 | 3 | 3.8 | 7 | 14.3 | 2 | 3.8 | 29 | 8.5 |
| Total branche | 65 | | 14 | | 83 | 56.6 | 78 | | 49 | | 52 | | 342 | |

Remarque: Données du group de discipline, Plusieurs réponses possibles

Tableau 20: Les groupes de discipline informent la direction sur les résultats des classes aux examens communs comme suit: (Direction)

| Information à la direction / Branche | 1ère langue | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|---|-------------|------|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Moyenne de toutes les classes participantes d'un groupe de discipline | 12 | 15.0 | 13 | 16.5 | 12 | 16.0 | 7 | 11.7 | 5 | 9.1 |
| Moyenne de classe anonymisée | 7 | 8.8 | 6 | 7.6 | 7 | 9.3 | 6 | 10.0 | 5 | 9.1 |
| Moyenne de classe non anonymisée | 12 | 15.0 | 14 | 17.7 | 11 | 14.7 | 8 | 13.3 | 8 | 14.5 |
| Autre | 22 | 27.5 | 20 | 25.3 | 18 | 24.0 | 16 | 26.7 | 14 | 25.5 |
| Pas de réponse | 27 | 33.8 | 26 | 32.9 | 27 | 36.0 | 23 | 38.3 | 23 | 41.8 |
| Total par branche | 80 | | 79 | | 75 | | 60 | | 55 | |

Remarque: Données de la direction

Tableau 21: Les groupes de discipline informent la direction sur les résultats des classes aux examens communs comme suit: (Groupe de discipline)

| Information à la direction / Branche | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---|-----------|------|-----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Moyenne de toutes les classes participantes d'un groupe de discipline | 3 | 5.0 | 2 | | 8 | 10.8 | 15 | 19.0 | 3 | 5.6 | 4 | 6.5 | 36 | 10.6 |
| Moyenne de classe anonymisée | 4 | 6.7 | 2 | | 8 | 10.8 | 6 | 7.6 | 3 | 5.6 | 3 | 4.8 | 26 | 7.6 |
| Moyenne de classe non anonymisée | 4 | 6.7 | 3 | | 15 | 20.3 | 10 | 12.7 | 11 | 20.4 | 5 | 8.1 | 48 | 14.1 |
| Autre | 14 | 23.3 | 0 | | 18 | 24.3 | 14 | 17.7 | 12 | 22.2 | 18 | 29.0 | 76 | 22.3 |
| Pas de réponse | 35 | 58.3 | 4 | | 25 | 33.8 | 34 | 43.0 | 25 | 46.3 | 32 | 51.6 | 155 | 45.5 |
| Total branche | 60 | | 11 | | 74 | | 79 | | 54 | | 62 | | 341 | |

Remarque: Données du group de discipline

Tableau 22: A quelle fréquence les groupes de discipline informent-ils la direction sur les résultats des examens communs ? (Direction)

| Information à la direction / Branche | 1ère langue | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|---------------------------------------|-------------|------|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Après chaque examen | 16 | 20.0 | 17 | 21.5 | 15 | 20.0 | 10 | 16.9 | 10 | 18.5 |
| 1 fois par semestre | 5 | 6.3 | 5 | 6.3 | 5 | 6.7 | 3 | 5.1 | 3 | 5.6 |
| 1 fois par année | 35 | 43.8 | 33 | 41.8 | 28 | 37.3 | 25 | 42.4 | 22 | 40.7 |
| Plus rarement | 11 | 13.8 | 11 | 13.9 | 12 | 16.0 | 11 | 18.6 | 8 | 14.8 |
| Jamais | 13 | 16.3 | 13 | 16.5 | 15 | 20.0 | 10 | 16.9 | 11 | 20.4 |
| Total des mentions par branche | 80 | | 79 | | 75 | | 59 | | 54 | |

Remarque: Données de la direction

Tableau 23: A quelle fréquence les groupes de discipline informent-ils la direction sur les résultats des examens communs ? (Groupe de discipline)

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---------------------|-----------|------|-----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Après chaque examen | 4 | 6.9 | 2 | | 10 | 13.7 | 8 | 10.0 | 2 | 3.7 | 7 | 11.1 | 33 | 9.7 |
| 1 fois par semestre | 3 | 5.2 | 0 | | 2 | 2.7 | 5 | 6.3 | 1 | 1.9 | 1 | 1.6 | 12 | 3.5 |
| 1 fois par année | 23 | 39.7 | 5 | | 28 | 38.4 | 23 | 28.8 | 19 | 35.2 | 14 | 22.2 | 113 | 33.2 |
| Plus rarement | 10 | 17.2 | 1 | | 14 | 19.2 | 19 | 23.8 | 9 | 16.7 | 19 | 30.2 | 72 | 21.2 |
| Jamais | 18 | 31.0 | 3 | | 19 | 26.0 | 25 | 31.3 | 23 | 42.6 | 22 | 34.9 | 110 | 32.4 |
| Total | 58 | | 11 | | 73 | | 80 | | 54 | | 63 | | 340 | |

Remarque: Données du group de discipline

Tableau 24: Quelles étapes parmi les suivantes sont menées «en commun» dans les groupes de discipline ? (Direction)

| Niveau / Branche | 1ère langue | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|--|-------------|------------|---------------|------------|---------|------------|----------|------------|----------|------------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Définir des contenus | 73 | 13.8 | 75 | 13.1 | 65 | 13.3 | 52 | 14.1 | 41 | 13.9 |
| Définir des exigences | 70 | 13.2 | 75 | 13.1 | 64 | 13.1 | 50 | 13.6 | 41 | 13.9 |
| Concevoir les exercices des examens | 72 | 13.6 | 76 | 13.3 | 61 | 12.5 | 47 | 12.7 | 37 | 12.5 |
| Développer la clé de correction | 63 | 11.9 | 72 | 12.6 | 59 | 12.1 | 45 | 12.2 | 33 | 11.2 |
| Préparation durant les cours | 33 | 6.2 | 38 | 6.6 | 35 | 7.2 | 28 | 7.6 | 23 | 7.8 |
| Passage des examens | 59 | 11.2 | 64 | 11.2 | 54 | 11.1 | 38 | 10.3 | 30 | 10.2 |
| Correction et évaluation | 57 | 10.8 | 60 | 10.5 | 54 | 11.1 | 38 | 10.3 | 27 | 9.2 |
| Analyse des résultats | 55 | 10.4 | 65 | 11.4 | 52 | 10.7 | 38 | 10.3 | 31 | 10.5 |
| Tirer des conclusions pour l'école, l'enseignement et les élèves | 43 | 8.1 | 44 | 7.7 | 37 | 7.6 | 25 | 6.8 | 21 | 7.1 |
| Aucune des étapes mentionnées | 4 | 0.8 | 3 | 0.5 | 7 | 1.4 | 8 | 2.2 | 11 | 3.7 |
| Total branche | | 529 | | 572 | | 488 | | 369 | | 295 |

Remarque: Données de la direction, Plusieurs réponses possibles

Tableau 25: Quelles étapes parmi les suivantes sont menées «en commun» dans les groupes de discipline ? (Groupe de discipline)

| Niveau / Branche | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|--|------------|------|-----------|------|---------------|------|------------|------|------------|------|------------|------|-------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Définir des contenus | 51 | 14.0 | 11 | 22.0 | 70 | 15.5 | 70 | 14.4 | 51 | 17.6 | 46 | 16.1 | 300 | 15.5 |
| Définir des exigences | 52 | 14.3 | 8 | 16.0 | 60 | 13.3 | 63 | 13.0 | 41 | 14.1 | 48 | 16.8 | 273 | 14.1 |
| Concevoir les exercices des examens | 48 | 13.2 | 7 | 14.0 | 69 | 15.3 | 63 | 13.0 | 37 | 12.8 | 39 | 13.7 | 264 | 13.7 |
| Développer la clé de correction | 41 | 11.3 | 3 | 6.0 | 56 | 12.4 | 65 | 13.4 | 35 | 12.1 | 23 | 8.1 | 223 | 11.5 |
| Préparation durant les cours | 26 | 7.1 | 2 | 4.0 | 21 | 4.6 | 23 | 4.7 | 17 | 5.9 | 16 | 5.6 | 105 | 5.4 |
| Passage des examens | 44 | 12.1 | 5 | 10.0 | 52 | 11.5 | 52 | 10.7 | 27 | 9.3 | 23 | 8.1 | 203 | 10.5 |
| Correction et évaluation | 35 | 9.6 | 4 | 8.0 | 32 | 7.1 | 54 | 11.1 | 25 | 8.6 | 19 | 6.7 | 169 | 8.8 |
| Analyse des résultats | 33 | 9.1 | 3 | 6.0 | 46 | 10.2 | 45 | 9.3 | 22 | 7.6 | 29 | 10.2 | 179 | 9.3 |
| Tirer des conclusions pour l'école, l'enseignement et les élèves | 30 | 8.2 | 5 | 10.0 | 37 | 8.2 | 36 | 7.4 | 18 | 6.2 | 23 | 8.1 | 150 | 7.8 |
| Aucune des étapes mentionnées | 4 | 1.1 | 2 | 4.0 | 9 | 2.0 | 14 | 2.9 | 17 | 5.9 | 19 | 6.7 | 65 | 3.4 |
| Total | 364 | | 50 | | 452 | | 485 | | 290 | | 285 | | 1931 | |

Bemerkungen: Données du group de discipline

Tableau 26: Comment jugez-vous l'utilité de l'évaluation en commun par rapport à l'effort investi ?

| Utilité et effort | Direction | | Groupe de discipline | |
|---|------------|------|----------------------|------|
| | n | % | n | % |
| 1 Utilité nettement inférieure à l'effort investi | 6 | 5.8 | 59 | 17.2 |
| 2 | 11 | 10.6 | 68 | 19.8 |
| 3 | 13 | 12.5 | 80 | 23.3 |
| 4 | 41 | 39.4 | 81 | 23.5 |
| 5 | 29 | 27.9 | 49 | 14.2 |
| 6 Utilité nettement supérieure à l'effort investi | 4 | 3.8 | 7 | 2.0 |
| Total | 104 | | 344 | |

Tableau 27: Comment jugez-vous l'utilité de l'évaluation en commun par rapport à l'effort investi ? (Groupe de discipline)

| Groupe de discipline | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---|-----------|-----|-----------|---|---------------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 1 Utilité nettement inférieure à l'effort investi | 10 | 2.9 | 1 | | 13 | 3.8 | 11 | 3.2 | 11 | 3.2 | 13 | 3.8 | 59 | 17.2 |
| 2 | 16 | 4.7 | 3 | | 10 | 2.9 | 10 | 2.9 | 17 | 4.9 | 12 | 3.5 | 68 | 19.8 |
| 3 | 13 | 3.8 | 2 | | 17 | 4.9 | 21 | 6.1 | 9 | 2.6 | 18 | 5.2 | 80 | 23.3 |
| 4 | 16 | 4.7 | 3 | | 17 | 4.9 | 20 | 5.8 | 11 | 3.2 | 13 | 3.8 | 81 | 23.5 |
| 5 | 7 | 2.0 | 2 | | 13 | 3.8 | 14 | 4.1 | 6 | 1.7 | 7 | 2.0 | 49 | 14.2 |
| 6 Utilité nettement supérieure à l'effort investi | 0 | 0 | 0 | | 4 | 1.2 | 2 | 0.6 | 1 | 0.3 | 0 | 0 | 7 | 2.0 |
| Total | 62 | | 11 | | 74 | | 78 | | 55 | | 63 | | 344 | |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 28: L'évaluation en commun dans le développement de l'école (Groupe de discipline)

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---|----------|-----|----------|---|---------------|-----|---------|-----|----------|-----|----------|-----|-------|------------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| La Direction considère l'évaluation en commun comme un thème important du développement de l'école. | | | | | | | | | | | | | | |
| Tout à fait d'accord | 24 | 7.4 | 4 | | 13 | 4.0 | 26 | 8.0 | 8 | 2.5 | 13 | 4.0 | 89 | 27.3 |
| D'accord | 15 | 4.6 | 0 | | 27 | 8.3 | 23 | 7.1 | 19 | 5.8 | 21 | 6.4 | 105 | 32.2 |
| Sans opinion | 9 | 2.8 | 4 | | 18 | 5.5 | 19 | 5.8 | 15 | 4.6 | 19 | 5.8 | 84 | 25.8 |
| Pas d'accord | 7 | 2.1 | 3 | | 8 | 2.5 | 8 | 2.5 | 7 | 2.1 | 6 | 1.8 | 39 | 12.0 |
| Pas du tout d'accord | 1 | 0.3 | 0 | | 1 | 0.3 | 3 | 0.9 | 2 | 0.6 | 2 | 0.6 | 9 | 2.8 |
| Total branche | | | | | | | | | | | | | | 326 |
| Les enseignant-e-s considèrent l'évaluation en commun comme un thème important du développement de l'école. | | | | | | | | | | | | | | |
| Tout à fait d'accord | 9 | 2.6 | 3 | | 2 | 0.6 | 5 | 1.5 | 5 | 1.5 | 3 | 0.9 | 27 | 7.9 |
| D'accord | 11 | 3.2 | 2 | | 25 | 7.4 | 23 | 6.8 | 11 | 3.2 | 10 | 2.9 | 83 | 24.4 |
| Sans opinion | 24 | 7.1 | 2 | | 24 | 7.1 | 28 | 8.2 | 14 | 4.1 | 23 | 6.8 | 115 | 33.8 |
| Pas d'accord | 9 | 2.6 | 4 | | 18 | 5.3 | 16 | 4.7 | 13 | 3.8 | 18 | 5.3 | 78 | 22.9 |
| Pas du tout d'accord | 7 | 2.1 | 0 | | 4 | 1.2 | 8 | 2.4 | 10 | 2.9 | 8 | 2.4 | 37 | 10.9 |
| Total branche | | | | | | | | | | | | | | 340 |

L'évaluation en commun fait partie intégrante de la planification annuelle de l'école.

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----|-----|---|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|-----|------|
| Tout à fait d'accord | 20 | 6.0 | 5 | 19 | 5.7 | 23 | 6.9 | 10 | 3.0 | 16 | 4.8 | 93 | 27.9 |
| D'accord | 12 | 3.6 | 0 | 16 | 4.8 | 11 | 3.3 | 6 | 1.8 | 10 | 3.0 | 56 | 16.8 |
| Sans opinion | 11 | 3.3 | 2 | 15 | 4.5 | 17 | 5.1 | 16 | 4.8 | 8 | 2.4 | 69 | 20.7 |
| Pas d'accord | 6 | 1.8 | 3 | 11 | 3.3 | 13 | 3.9 | 10 | 3.0 | 19 | 5.7 | 62 | 18.6 |
| Pas du tout d'accord | 9 | 2.7 | 1 | 10 | 3.0 | 15 | 4.5 | 11 | 3.3 | 7 | 2.1 | 53 | 15.9 |
| Total branche | | | | | | | | | | | | 333 | |

Tableau 29: Comment le processus d'examens de maturité harmonisés a-t-il été introduit dans l'école ? (Direction)

| Processus / Branche direction | 1ère langue | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|-------------------------------|-------------|------|---------------|------|---------|------|----------|------|----------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Bottom-up | 34 | 38.2 | 34 | 39.5 | 29 | 34.5 | 16 | 25.4 | 16 | 27.6 |
| Top-down | 20 | 22.5 | 14 | 16.3 | 15 | 17.9 | 19 | 30.2 | 15 | 25.9 |
| Bottom-up et top-down | 25 | 28.1 | 31 | 36.0 | 33 | 39.3 | 21 | 33.3 | 22 | 37.9 |
| Autre | 10 | 11.2 | 7 | 8.1 | 7 | 8.3 | 7 | 11.1 | 5 | 8.6 |
| Total branche | 89 | | 86 | | 84 | | 63 | | 58 | |

Remarque: Données de la direction

Tableau 30: Comment le processus d'examens de maturité harmonisés a-t-il été introduit dans l'école ? (Groupe de discipline)

| Groupe de discipline | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Bio | | Histoire | | Total | |
|-----------------------|----------|------|----------|---|---------------|------|---------|------|-----|------|----------|------|-------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Bottom-up | 28 | 45.2 | 3 | | 22 | 27.5 | 23 | 26.1 | 16 | 23.9 | 17 | 23.6 | 109 | 28.5 |
| Top-down | 9 | 14.5 | 2 | | 15 | 18.8 | 13 | 14.8 | 17 | 25.4 | 17 | 23.6 | 73 | 19.1 |
| Bottom-up et top-down | 14 | 22.6 | 5 | | 25 | 31.3 | 26 | 29.5 | 16 | 23.9 | 14 | 19.4 | 101 | 26.4 |
| Autre | 11 | 17.7 | 3 | | 18 | 22.5 | 26 | 29.5 | 18 | 26.9 | 24 | 33.3 | 100 | 26.1 |
| Total branche | 62 | | 13 | | 80 | | 88 | | 67 | | 72 | | 383 | 28.5 |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 31: La direction soutient l'évaluation en commun à travers les mesures suivantes: (Direction)

| | Ressources | | Formation continue | | Canaux d'échange | | Autres | |
|----------------|------------|------|--------------------|------|------------------|------|--------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Oui | 40 | 40.8 | 39 | 38.2 | 76 | 74.5 | 8 | 11.8 |
| Non | 46 | 46.9 | 38 | 37.3 | 16 | 15.7 | 14 | 20.6 |
| Pas de réponse | 12 | 12.2 | 25 | 24.5 | 10 | 9.8 | 46 | 67.6 |
| Total | 98 | | 102 | | 102 | | 68 | |

Remarque: Données de la Direction

Tableau 32: La Direction soutient l'évaluation en commun à travers les mesures suivantes : (Groupe de discipline)

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---------------------------|----------|------|----------|---|---------------|------|---------|------|----------|------|----------|------|-------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Ressources | | | | | | | | | | | | | | |
| Oui | 18 | 32.7 | 5 | | 13 | 19.1 | 19 | 25.3 | 5 | 9.4 | 10 | 16.7 | 70 | 21.7 |
| Non | 25 | 45.5 | 3 | | 34 | 50.0 | 34 | 45.3 | 34 | 64.2 | 33 | 55.0 | 163 | 50.6 |
| Pas de réponse | 12 | 21.8 | 2 | | 21 | 30.9 | 22 | 29.3 | 14 | 26.4 | 17 | 28.3 | 89 | 27.6 |
| Total | 55 | | 10 | | 1 | | 68 | | 75 | | 53 | | 60 | |
| Formation continue | | | | | | | | | | | | | | |
| Oui | 18 | 32.7 | 4 | | 10 | 14.7 | 13 | 17.8 | 11 | 20.8 | 18 | 30.0 | 75 | 23.4 |
| Non | 23 | 41.8 | 4 | | 32 | 47.1 | 35 | 47.9 | 26 | 49.1 | 245 | 40.0 | 144 | 44.9 |
| Pas de réponse | 14 | 25.5 | 3 | | 26 | 38.2 | 25 | 34.2 | 16 | 30.2 | 18 | 30.0 | 102 | 31.8 |
| Total | 55 | | 11 | | 68 | | 73 | | 53 | | 60 | | 321 | |
| Canaux d'échange | | | | | | | | | | | | | | |
| Oui | 18 | 31.6 | 6 | | 13 | 18.8 | 22 | 29.3 | 13 | 25.0 | 19 | 31.1 | 92 | 28.2 |
| Non | 28 | 49.1 | 2 | | 32 | 46.4 | 32 | 42.7 | 26 | 50.0 | 22 | 36.1 | 142 | 43.6 |
| Pas de réponse | 11 | 19.3 | 3 | | 24 | 34.8 | 21 | 28.0 | 13 | 25.0 | 20 | 32.8 | 92 | 28.2 |
| Total | 57 | | 11 | | 69 | | 75 | | 52 | | 61 | | 326 | |
| Autres | | | | | | | | | | | | | | |
| Oui | 1 | 7.7 | 2 | | 4 | 14.8 | 2 | 7.7 | 3 | 15.8 | 3 | 23.1 | 15 | 14.9 |
| Non | 3 | 23.1 | 0 | | 7 | 25.9 | 2 | 7.7 | 1 | 5.3 | 1 | 7.7 | 14 | 13.9 |
| Pas de réponse | 9 | 69.2 | 1 | | 16 | 59.3 | 22 | 84.6 | 15 | 78.9 | 9 | 69.2 | 72 | 71.3 |
| Total | 13 | | 3 | | 27 | | 26 | | 19 | | 13 | | 101 | |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 33: Culture de l'évaluation en commun

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---|-----------|------|-----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| A travers l'évaluation en commun, les enseignant-e-s gagnent en assurance par rapport à leur pratique professionnelle. | | | | | | | | | | | | | | |
| Tout à fait d'accord | 7 | 11.7 | 2 | | 4 | 5.4 | 15 | 19.2 | 5 | 9.3 | 4 | 6.7 | 37 | 10.9 |
| D'accord | 17 | 28.3 | 4 | | 25 | 33.8 | 27 | 34.6 | 16 | 29.6 | 15 | 25.0 | 105 | 31.1 |
| Sans opinion | 17 | 28.3 | 1 | | 28 | 37.8 | 22 | 28.2 | 17 | 31.5 | 19 | 31.7 | 104 | 30.8 |
| Pas d'accord | 9 | 15.0 | 4 | | 11 | 14.9 | 9 | 11.5 | 7 | 13.0 | 14 | 23.3 | 54 | 16.0 |
| Pas du tout d'accord | 10 | 16.7 | 0 | | 6 | 8.1 | 5 | 6.4 | 9 | 16.7 | 8 | 13.3 | 38 | 11.2 |
| Total | 60 | | 11 | | 74 | | 78 | | 54 | | 60 | | 338 | |
| A travers l'évaluation en commun, les enseignant-e-s gagnent en assurance concernant l'évaluation de la performance des élèves. | | | | | | | | | | | | | | |
| Tout à fait d'accord | 12 | 20.3 | 1 | | 6 | 8.2 | 18 | 22.8 | 2 | 3.7 | 6 | 10.0 | 45 | 13.4 |
| D'accord | 17 | 28.8 | 4 | | 34 | 46.6 | 36 | 45.6 | 29 | 53.7 | 23 | 38.3 | 143 | 42.4 |
| Sans opinion | 17 | 28.8 | 3 | | 19 | 26.0 | 18 | 22.8 | 12 | 22.2 | 15 | 25.0 | 85 | 25.2 |
| Pas d'accord | 8 | 13.6 | 3 | | 11 | 15.1 | 5 | 6.3 | 5 | 9.3 | 11 | 18.3 | 43 | 12.8 |
| Pas du tout d'accord | 5 | 8.5 | 0 | | 3 | 4.1 | 2 | 2.5 | 6 | 11.1 | 5 | 8.3 | 21 | 6.2 |
| Total | 59 | | 11 | | 73 | | 79 | | 54 | | 60 | | 337 | |
| A travers l'évaluation en commun, la collaboration entre les membres du groupe de discipline se renforce. | | | | | | | | | | | | | | |
| Tout à fait d'accord | 18 | 30.0 | 3 | | 22 | 29.7 | 28 | 35.4 | 16 | 29.6 | 12 | 20.0 | 99 | 29.2 |
| D'accord | 17 | 28.3 | 4 | | 32 | 43.2 | 23 | 29.1 | 20 | 37.0 | 27 | 45.0 | 124 | 36.6 |
| Sans opinion | 21 | 35.0 | 3 | | 14 | 18.9 | 15 | 19.0 | 9 | 16.7 | 16 | 26.7 | 78 | 23.0 |
| Pas d'accord | 2 | 3.3 | 1 | | 2 | 2.7 | 10 | 12.7 | 7 | 13.0 | 5 | 8.3 | 27 | 8.0 |
| Pas du tout d'accord | 2 | 3.3 | 0 | | 4 | 5.4 | 3 | 3.8 | 2 | 3.7 | 0 | 0.0 | 11 | 3.2 |
| Total | 60 | | 11 | | 74 | | 79 | | 54 | | 60 | | 339 | |
| A travers l'évaluation en commun, une harmonisation des exigences en matière d'enseignement a lieu. | | | | | | | | | | | | | | |
| Tout à fait d'accord | 7 | 11.9 | 1 | | 9 | 12.2 | 10 | 12.8 | 5 | 9.4 | 5 | 8.3 | 37 | 11.0 |
| D'accord | 20 | 33.9 | 4 | | 39 | 52.7 | 36 | 46.2 | 25 | 47.2 | 26 | 43.3 | 151 | 44.9 |
| Sans opinion | 15 | 25.4 | 4 | | 17 | 23.0 | 23 | 29.5 | 10 | 18.9 | 17 | 28.3 | 86 | 25.6 |
| Pas d'accord | 9 | 15.3 | 2 | | 7 | 9.5 | 4 | 5.1 | 7 | 13.2 | 7 | 11.7 | 36 | 10.7 |
| Pas du tout d'accord | 8 | 13.6 | 0 | | 2 | 2.7 | 5 | 6.4 | 6 | 11.3 | 5 | 8.3 | 26 | 7.7 |
| Total | 59 | | 11 | | 74 | | 78 | | 53 | | 60 | | 336 | |

Au sein du groupe de discipline, les enseignant-e-s discutent les résultats des examens communs les uns avec les autres.

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|-----------|------|-----------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| Tout à fait d'accord | 18 | 31.0 | 2 | 20 | 27.0 | 22 | 28.6 | 12 | 22.6 | 13 | 22.4 | 87 | 26.2 |
| D'accord | 22 | 37.9 | 6 | 28 | 37.8 | 32 | 41.6 | 20 | 37.7 | 21 | 36.2 | 130 | 39.2 |
| Sans opinion | 12 | 20.7 | 1 | 19 | 25.7 | 13 | 16.9 | 12 | 22.6 | 9 | 15.5 | 66 | 19.9 |
| Pas d'accord | 3 | 5.2 | 1 | 5 | 6.8 | 6 | 7.8 | 2 | 3.8 | 9 | 15.5 | 26 | 7.8 |
| Pas du tout d'accord | 3 | 5.2 | 1 | 2 | 2.7 | 4 | 5.2 | 7 | 13.2 | 6 | 10.3 | 23 | 6.9 |
| Total | 58 | | 11 | 74 | | 77 | | 53 | | 58 | | 332 | |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 34: L'école évalue-t-elle le dispositif de l'évaluation en commun ?

| Direction | n | % |
|----------------|------------|------|
| Oui | 50 | 48.1 |
| Non | 40 | 38.5 |
| Pas de réponse | 14 | 13.5 |
| Total | 104 | |

Remarque: Données de la direction

Tableau 35: Le groupe de discipline évalue-t-il le dispositif d'évaluation en commun ?

| Groupe de discipline | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|----------------------|-----------|------|-----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Oui | 40 | 64.5 | 4 | | 38 | 51.4 | 52 | 64.2 | 26 | 47.3 | 38 | 60.3 | 198 | 57.1 |
| Non | 13 | 21.0 | 3 | | 20 | 27.0 | 16 | 19.8 | 21 | 38.2 | 15 | 23.8 | 88 | 25.4 |
| Pas de réponse | 9 | 14.5 | 4 | | 16 | 21.6 | 13 | 16.0 | 8 | 14.5 | 10 | 15.9 | 61 | 17.6 |
| Total branche | 62 | | 11 | | 74 | | 81 | | 55 | | 63 | | 347 | |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 36: Sous quelle forme le groupe de discipline évalue-t-il l'évaluation en commun?

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---|-----------|------|----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Auto-évaluation formelle au niveau de l'école | 0 | 0.0 | 0 | | 2 | 4.0 | 1 | 1.6 | 1 | 2.9 | 2 | 4.3 | 6 | 2.3 |
| Auto-évaluation formelle au niveau du groupe de discipline | 8 | 15.1 | 1 | | 11 | 22.0 | 13 | 20.3 | 13 | 37.1 | 8 | 17.0 | 55 | 21.4 |
| Échange d'expériences au sein des assemblées plénières des enseignant-e-s * | 6 | 11.3 | 2 | | 4 | 8.0 | 4 | 6.3 | 2 | 5.7 | 2 | 4.3 | 20 | 7.8 |
| Échange d'expériences dans les groupes de discipline * | 34 | 64.2 | 3 | | 32 | 64.0 | 38 | 59.4 | 18 | 51.4 | 32 | 68.1 | 157 | 61.1 |
| Autre | 5 | 9.4 | 1 | | 1 | 2.0 | 8 | 12.5 | 1 | 2.9 | 3 | 6.4 | 19 | 7.4 |
| Total branche | 53 | | 7 | | 50 | | 64 | | 35 | | 47 | | 257 | |

Remarque: * sans auto-évaluation formelle, Plusieurs réponses possibles

Tableau 37: A quelle fréquence le groupe de discipline effectue-t-il le suivi de l'évaluation en commun?

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|----------------------|-----------|------|----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 1 fois par semestre | 7 | 17.1 | 0 | | 1 | 2.6 | 4 | 7.7 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 | 13 | 6.5 |
| 1 fois par année | 28 | 68.3 | 2 | | 26 | 68.4 | 34 | 65.4 | 18 | 69.2 | 23 | 59.0 | 131 | 65.5 |
| Tous les 2 ans | 1 | 2.4 | 1 | | 4 | 10.5 | 6 | 11.5 | 2 | 7.7 | 5 | 12.8 | 19 | 9.5 |
| Autre | 5 | 12.2 | 1 | | 7 | 18.4 | 8 | 15.4 | 6 | 23.1 | 10 | 25.6 | 37 | 18.5 |
| Total branche | 41 | | 4 | | 38 | | 52 | | 26 | | 39 | | 200 | |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 38: A quelle fréquence votre groupe de discipline évalue-t-il les domaines suivants?

| Domaine | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|--|-----------|------|----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|---|-----------|---|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| La modalité d'examen (oral/écrit) | | | | | | | | | | | | |
| <i>Chaque année</i> | 16 | 55.2 | 4 | | 10 | 38.5 | 22 | 53.7 | 7 | | 10 | |
| <i>Tous les deux ans</i> | 1 | 3.4 | 0 | | 1 | 3.8 | 2 | 4.9 | 1 | | 0 | |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 1 | 2.4 | 0 | | 0 | |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | | 1 | 3.8 | 0 | 0 | 0 | | 1 | |
| <i>Autre</i> | 1 | 3.4 | 0 | | 1 | 3.8 | 1 | 2.4 | 0 | | 2 | |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 11 | 37.9 | 0 | | 13 | 50.0 | 15 | 36.6 | 8 | | 6 | |
| Total branche | 29 | | 4 | | 26 | | 41 | | 16 | | 19 | |
| Le processus de validation: exigence et qualité de l'examen de maturité | | | | | | | | | | | | |
| <i>Chaque année</i> | 24 | 82.8 | 4 | | 20 | 76.9 | 31 | 75.6 | 11 | | 16 | |
| <i>Tous les deux ans</i> | 1 | 3.4 | 0 | | 0 | 0 | 3 | 7.3 | 2 | | 0 | |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | | 1 | 3.8 | 1 | 2.4 | 0 | | 0 | |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | | 1 | 3.8 | 0 | 0 | 0 | | 1 | |
| <i>Autre</i> | 3 | 10.3 | 0 | | 1 | 3.8 | 2 | 4.9 | 1 | | 1 | |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 1 | 3.4 | 0 | | 3 | 11.5 | 4 | 9.8 | 0 | | 1 | |
| La durée de l'examen | | | | | | | | | | | | |
| <i>Chaque année</i> | 10 | 33.3 | 3 | | 7 | 26.9 | 10 | 24.4 | 3 | | 7 | |
| <i>Tous les deux ans</i> | 1 | 3.3 | 0 | | 0 | 0 | 1 | 2.4 | 0 | | 0 | |
| <i>Tous les trois ans</i> | 1 | 3.3 | 0 | | 0 | 0 | 1 | 2.4 | 0 | | 0 | |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0.0 | 0 | | 0 | |
| <i>Autre</i> | 3 | 10.0 | 0 | | 1 | 3.8 | 4 | 9.8 | 1 | | 2 | |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 15 | 50.0 | 1 | | 18 | 69.2 | 25 | 61.0 | 11 | | 10 | |
| Le type d'évaluation (dissertation, choix multiples, ...) * | | | | | | | | | | | | |
| <i>Chaque année</i> | 13 | 43.3 | 4 | | 12 | 48.0 | 27 | 65.9 | 8 | | 13 | |
| <i>Tous les deux ans</i> | 2 | 6.7 | 0 | | 0 | 0 | 4 | 9.8 | 2 | | 0 | |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 2 | 4.9 | 1 | | 0 | |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | |
| <i>Autre</i> | 4 | 13.3 | 0 | | 2 | 8.0 | 7 | 17.1 | 2 | | 1 | |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 11 | 36.7 | 0 | | 11 | 44.0 | 1 | 2.4 | 3 | | 5 | |
| Le type de questions (ouvertes, fermées) | | | | | | | | | | | | |
| <i>Chaque année</i> | 15 | 51.7 | 3 | | 11 | 44.0 | 26 | 63.4 | 9 | | 10 | |
| <i>Tous les deux ans</i> | 2 | 6.9 | 0 | | 0 | 0 | 2 | 4.9 | 2 | | 0 | |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 3 | 7.3 | 1 | | 0 | |

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|------|---|----|------|---|------|---|---|
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Autre</i> | 3 | 10.3 | 0 | 4 | 16.0 | 7 | 17.1 | 1 | 1 |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 9 | 31.0 | 0 | 10 | 40.0 | 3 | 7.3 | 2 | 7 |

La préparation à l'examen de maturité durant le dernier semestre (p.ex. exemples d'examen)

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|------|---|----|------|----|------|---|---|
| <i>Chaque année</i> | 15 | 53.6 | 3 | 14 | 53.8 | 20 | 50.0 | 7 | 7 |
| <i>Tous les deux ans</i> | 1 | 3.6 | 0 | 1 | 3.8 | 1 | 2.5 | 0 | 0 |
| <i>Tous les trois ans</i> | 1 | 3.6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 1 | 3.6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Autre</i> | 2 | 7.1 | 0 | 4 | 15.4 | 5 | 12.5 | 0 | 0 |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 8 | 28.6 | 0 | 7 | 26.9 | 14 | 35.0 | 6 | 9 |

La préparation avant l'examen: temps et forme

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|------|---|----|------|----|------|---|----|
| <i>Chaque année</i> | 11 | 40.7 | 3 | 11 | 44.0 | 15 | 38.5 | 2 | 6 |
| <i>Tous les deux ans</i> | 1 | 3.7 | 0 | 1 | 4.0 | 1 | 2.6 | 2 | 0 |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 5.1 | 0 | 0 |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Autre</i> | 4 | 14.8 | 0 | 5 | 20.0 | 2 | 5.1 | 1 | 0 |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 11 | 40.7 | 0 | 8 | 32.0 | 19 | 48.7 | 9 | 11 |

Le matériel autorisé

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|------|---|----|------|----|------|---|---|
| <i>Chaque année</i> | 13 | 44.8 | 4 | 14 | 53.8 | 19 | 47.5 | 8 | 9 |
| <i>Tous les deux ans</i> | 3 | 10.3 | 0 | 3 | 11.5 | 2 | 5.0 | 0 | 0 |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | 1 | 3.8 | 1 | 2.5 | 0 | 0 |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Autre</i> | 6 | 20.7 | 0 | 5 | 19.2 | 6 | 15.0 | 0 | 1 |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 7 | 24.1 | 0 | 3 | 11.5 | 12 | 30.0 | 7 | 9 |

La pondération des thèmes de l'examen

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|------|---|----|------|----|------|---|---|
| <i>Chaque année</i> | 13 | 46.4 | 4 | 15 | 57.7 | 27 | 69.2 | 9 | 9 |
| <i>Tous les deux ans</i> | 2 | 7.1 | 0 | 1 | 3.8 | 4 | 10.3 | 2 | 0 |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | 1 | 3.8 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | 3 | 11.5 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| <i>Autre</i> | 4 | 14.3 | 0 | 4 | 15.4 | 6 | 15.4 | 1 | 2 |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 9 | 32.1 | 0 | 2 | 7.7 | 2 | 5.1 | 2 | 5 |

Les clés de correction

| | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|------|--|----|------|----|------|----|---|
| <i>Chaque année</i> | 9 | 31.0 | | 17 | 68.0 | 31 | 77.5 | 11 | 8 |
| <i>Tous les deux ans</i> | 2 | 6.9 | | 0 | 0 | 3 | 7.5 | 1 | 0 |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | |
|---|----|------|---|----|------|----|------|----|----|
| <i>Tous les quatre ans</i> | 1 | 3.4 | | 1 | 4.0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Autre</i> | 7 | 24.1 | | 2 | 8.0 | 3 | 7.5 | 1 | 0 |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 10 | 34.5 | | 5 | 20.0 | 3 | 7.5 | 1 | 8 |
| L'évaluation (notation) | | | | | | | | | |
| <i>Chaque année</i> | 12 | 41.4 | 4 | 20 | 76.9 | 30 | 73.2 | 11 | 7 |
| <i>Tous les deux ans</i> | 4 | 13.8 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7.3 | 2 | 0 |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 0 | 0 | 0 | 1 | 3.8 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Autre</i> | 7 | 24.1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7.3 | 1 | 0 |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 6 | 20.7 | 0 | 5 | 19.2 | 5 | 12.2 | 0 | 9 |
| La cohérence entre les objectifs d'apprentissage et le contenu de l'examen | | | | | | | | | |
| <i>Chaque année</i> | 17 | 60.7 | 4 | 18 | 69.2 | 24 | 60.0 | 10 | 10 |
| <i>Tous les deux ans</i> | 3 | 10.7 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7.5 | 1 | 0 |
| <i>Tous les trois ans</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Tous les quatre ans</i> | 1 | 3.6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| <i>Autre</i> | 3 | 10.7 | 0 | 3 | 11.5 | 3 | 7.5 | 1 | 1 |
| <i>Pas d'évaluation</i> | 4 | 14.3 | 0 | 5 | 19.2 | 10 | 25.0 | 3 | 4 |
| Total | | | | | | | | | |

Remarque: Données du groupe de discipline, n< 20 aucune donnée de fréquence n'est représentée ici

Tableau 39: Quelles personnes sont impliquées dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés ?

| Personnes / Branche | 1ère langue | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|--|-------------|------|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Tous les membres du groupe de discipline | 36 | 41.4 | 37 | 40.7 | 33 | 40.2 | 28 | 43.8 | 23 | 47.9 |
| Une sélection d'enseignant-e-s d'un groupe de discipline | 40 | 46.0 | 43 | 47.3 | 36 | 43.9 | 27 | 42.2 | 17 | 35.4 |
| Une personne déléguée du groupe de discipline | 2 | 2.3 | 2 | 2.2 | 2 | 2.4 | 3 | 4.7 | 3 | 6.3 |
| Des membres sélectionnés du groupe de discipline de diverses écoles du canton. | 3 | 3.4 | 3 | 3.3 | 4 | 4.9 | 3 | 4.7 | 1 | 2.1 |
| Autre | 6 | 6.9 | 6 | 6.6 | 7 | 8.5 | 3 | 4.7 | 4 | 8.3 |
| Total branche | 87 | | 91 | | 82 | | 64 | | 48 | |

Remarque: Données de la direction

Tableau 40: Quelles personnes sont impliquées dans l'élaboration des examens de maturité harmonisés ?

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|--|-----------|------|-----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Tous les membres du groupe de discipline | 19 | 35.8 | 2 | | 11 | 16.7 | 11 | 14.5 | 9 | 18.8 | 14 | 35.0 | 66 | 22.4 |
| Une sélection d'enseignant-e-s d'un groupe de discipline | 24 | 45.3 | 9 | | 47 | 71.2 | 49 | 64.5 | 28 | 58.3 | 14 | 35.0 | 172 | 58.3 |
| Une personne déléguée du groupe de discipline | 1 | 1.9 | 0 | | 1 | 1.5 | 2 | 2.6 | 4 | 8.3 | 3 | 7.5 | 11 | 3.7 |
| Des membres sélectionnés du groupe de discipline de diverses écoles du canton. | 4 | 7.5 | 0 | | 2 | 3.0 | 7 | 9.2 | 2 | 4.2 | 2 | 5.0 | 17 | 5.8 |
| Autre | 5 | 9.4 | 0 | | 5 | 7.6 | 7 | 9.2 | 5 | 10.4 | 7 | 17.5 | 29 | 9.8 |
| Total branche | 53 | | 11 | | 66 | | 76 | | 48 | | 40 | | 295 | |

Tableau 41: Des examens de maturité harmonisés ont-ils lieu dans les disciplines suivantes ?

| Branche | 1ère langue | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|-----------|-------------|------|---------------|------|---------|------|----------|------|----------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Oui | 66 | 64.7 | 69 | 67.6 | 66 | 68.0 | 39 | 42.4 | 30 | 34.1 |
| En partie | 23 | 22.5 | 23 | 22.5 | 16 | 16.5 | 27 | 29.3 | 19 | 21.6 |
| Non | 13 | 12.7 | 10 | 9.8 | 15 | 15.5 | 26 | 28.3 | 39 | 44.3 |
| Total | 102 | | 102 | | 97 | | 92 | | 88 | |

Remarque: Données de la Direction

Tableau 42: Les examens de maturité harmonisés ont-ils été ou seront-ils introduits dans votre discipline ?

| | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|------------------|----------|------|----------|---|---------------|------|---------|------|----------|------|----------|------|-------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Oui | 31 | 47.7 | 7 | | 47 | 58.8 | 51 | 57.3 | 23 | 33.3 | 23 | 30.3 | 183 | 46.6 |
| En partie | 19 | 29.2 | 4 | | 13 | 16.3 | 12 | 13.5 | 18 | 26.1 | 9 | 11.8 | 75 | 19.1 |
| Non | 15 | 23.1 | 2 | | 20 | 25.0 | 26 | 29.2 | 28 | 40.6 | 44 | 57.9 | 135 | 34.4 |
| Total branche | 65 | | 13 | | 80 | | 89 | | 69 | | 76 | | 393 | |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 43: Comment le processus d'examens de maturité harmonisés a-t-il été introduit dans l'école ?

| Direction | 1ère langue | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|-----------------------|-------------|------|---------------|------|---------|------|----------|------|----------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Bottom-up | 20 | 22.2 | 20 | 21.5 | 18 | 21.7 | 15 | 23.1 | 7 | 14.6 |
| Top-down | 32 | 35.6 | 30 | 32.3 | 28 | 33.7 | 19 | 29.2 | 16 | 33.3 |
| Bottom-up et Top-down | 20 | 22.2 | 24 | 25.8 | 20 | 24.1 | 18 | 27.7 | 13 | 27.1 |
| Autre | 18 | 20.0 | 19 | 20.4 | 17 | 20.5 | 13 | 20.0 | 12 | 25.0 |
| Total branche | 90 | | 93 | | 83 | | 65 | | 48 | |

Remarque: Données de la Direction

Tableau 44: Lesquelles des dispositions suivantes sont valables dans votre groupe de discipline pour les examens de maturité harmonisés ? Réglementations concernant ...

| Regelung | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | |
|--|------------|------|-----------|------|---------------|------|------------|------|------------|------|-----------|----------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| La modalité d'examen (oral/écrit) | 49 | 12.1 | 11 | 11.5 | 59 | 11.7 | 61 | 10.0 | 39 | 12.3 | 32 | 13.2 |
| Le processus de validation: exigence et qualité de l'examen de maturité | 40 | 9.9 | 9 | 9.4 | 43 | 8.5 | 55 | 9.0 | 32 | 10.1 | 25 | 10.3 |
| La durée de l'examen | 49 | 12.1 | 11 | 11.5 | 61 | 12.1 | 63 | 10.3 | 42 | 13.2 | 31 | 12.8 |
| Le format des exercices (dissertation, choix multiples, ...) | 47 | 11.6 | 11 | 11.5 | 36 | 7.2 | 57 | 9.3 | 21 | 6.6 | 24 | 9.9 |
| Le type de questions (ouvertes, fermées) | 27 | 6.7 | 5 | 5.2 | 32 | 6.4 | 52 | 8.5 | 19 | 6.0 | 19 | 7.9 |
| La préparation à l'examen de maturité durant le dernier semestre (p.ex. exemples d'examen) | 24 | 5.9 | 6 | 6.3 | 23 | 4.6 | 33 | 5.4 | 11 | 3.5 | 5 | 2.1 |
| La préparation avant l'examen: temps et forme | 28 | 6.9 | 7 | 7.3 | 26 | 5.2 | 32 | 5.2 | 19 | 6.0 | 16 | 6.6 |
| Le matériel autorisé | 47 | 11.6 | 11 | 11.5 | 56 | 11.1 | 61 | 10.0 | 36 | 11.4 | 27 | 11.2 |
| La pondération des thèmes de l'examen | 25 | 6.2 | 6 | 6.3 | 45 | 8.9 | 50 | 8.2 | 20 | 6.3 | 21 | 8.7 |
| Les clés de correction | 18 | 4.4 | 4 | 4.2 | 43 | 8.5 | 56 | 9.2 | 25 | 7.9 | 11 | 4.5 |
| L'évaluation (notation) | 22 | 5.4 | 6 | 6.3 | 46 | 9.1 | 52 | 8.5 | 26 | 8.2 | 16 | 6.6 |
| La cohérence entre les objectifs d'apprentissage et le contenu de l'examen | 29 | 7.2 | 9 | 9.4 | 33 | 6.6 | 39 | 6.4 | 27 | 8.5 | 15 | 6.2 |
| Total | 405 | | 96 | | 503 | | 611 | | 317 | | 24 | 2 |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 45: La direction de l'école évalue-t-elle le dispositif d'examens de maturité harmonisés ?

| Total | | |
|----------------|------------|------|
| | n | % |
| Oui | 45 | 43.3 |
| Non | 38 | 36.5 |
| Pas de réponse | 21 | 20.2 |
| Total | 104 | |

Remarque: Données de la Direction

Tableau 46: Sous quelle forme l'évaluation interne à l'école des examens de maturité harmonisés a-t-elle lieu ?

| | n | % |
|---|-----------|------|
| Auto-évaluation formelle au niveau de l'école | 16 | 18.8 |
| Auto-évaluation formelle au niveau du groupe de discipline | 13 | 15.3 |
| Échange d'expériences au sein des assemblées plénières des enseignant-e-s (sans auto-évaluation formelle) | 10 | 11.8 |
| auto-évaluation formelle | 31 | 36.5 |
| Autre | 15 | 17.6 |
| Total | 85 | |

Remarque: Plusieurs réponses possibles, données de la Direction

Tableau 47: Les responsables des groupes de discipline évaluent-ils/elles les contenus des examens de maturité harmonisés ?

| Évaluation | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|----------------------|-----------|------|-----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Oui | 30 | 60.0 | 4 | | 27 | 44.3 | 41 | 65.1 | 16 | 37.2 | 19 | 57.6 | 137 | 52.3 |
| Non | 9 | 18.0 | 6 | | 18 | 29.5 | 13 | 20.6 | 18 | 41.9 | 8 | 24.2 | 73 | 27.9 |
| Pas de réponse | 11 | 22.0 | 1 | | 16 | 26.2 | 9 | 14.3 | 9 | 20.9 | 6 | 18.2 | 52 | 19.8 |
| Total branche | 50 | | 11 | | 61 | | 63 | | 43 | | 33 | | 262 | |

Remarque: Données du groupe de discipline

Tableau 48: Comparabilité (Direction)

| Direction | Total | |
|---|-------|------|
| | n | % |
| Les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences entre les écoles du canton. | | |
| Tout à fait d'accord | 21 | 20.8 |
| D'accord | 40 | 39.6 |
| Sans opinion | 19 | 18.8 |
| Pas d'accord | 15 | 14.9 |
| Pas du tout d'accord | 6 | 5.9 |
| Total | 101 | |
| Les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein de l'école. | | |
| Tout à fait d'accord | 42 | 41.2 |
| D'accord | 43 | 42.2 |
| Sans opinion | 12 | 11.8 |
| Pas d'accord | 3 | 2.9 |
| Pas du tout d'accord | 2 | 2.0 |
| Total | 102 | |
| Les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité des performances des élèves au sein de l'école. | | |
| Tout à fait d'accord | 31 | 30.1 |
| D'accord | 47 | 45.6 |
| Sans opinion | 20 | 19.4 |
| Pas d'accord | 3 | 2.9 |
| Pas du tout d'accord | 2 | 1.9 |
| Total | 103 | |
| Les examens de maturité harmonisés permettent aux élèves d'atteindre de meilleures performances. | | |
| Tout à fait d'accord | 4 | 4.0 |
| D'accord | 10 | 9.9 |
| Sans opinion | 38 | 37.6 |
| Pas d'accord | 35 | 34.7 |
| Pas du tout d'accord | 14 | 13.9 |
| Total | 101 | |

Remarque: Données de la Direction

Tableau 49: Comparabilité (Groupe de discipline)

| Groupe de discipline | Allemand | | Français | | Mathématiques | | Anglais | | Biologie | | Histoire | | Total | |
|---|-----------|------|-----------|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences entre les écoles du canton. | | | | | | | | | | | | | | |
| Tout à fait d'accord | 6 | 13.0 | 1 | | 2 | 3.7 | 7 | 11.5 | 1 | 2.5 | 1 | 3.2 | 18 | 7.4 |
| D'accord | 10 | 21.7 | 2 | | 10 | 18.5 | 15 | 24.6 | 13 | 32.5 | 9 | 29.0 | 60 | 24.6 |
| Sans opinion | 12 | 26.1 | 3 | | 16 | 29.6 | 14 | 23.0 | 7 | 17.5 | 8 | 25.8 | 60 | 24.6 |
| Pas d'accord | 9 | 19.6 | 4 | | 17 | 31.5 | 19 | 31.1 | 11 | 27.5 | 9 | 29.0 | 69 | 28.3 |
| Pas du tout d'accord | 9 | 19.6 | 1 | | 9 | 16.7 | 6 | 9.8 | 8 | 20.0 | 4 | 12.9 | 37 | 15.2 |
| Total | 46 | | 11 | | 54 | | 61 | | 40 | | 31 | | 244 | |
| Les examens de maturité harmonisés permettent d'atteindre une plus grande comparabilité du niveau d'exigences au sein de l'école. | | | | | | | | | | | | | | |
| Tout à fait d'accord | 12 | 24.5 | 2 | | 16 | 27.6 | 28 | 44.4 | 10 | 25.6 | 7 | 22.6 | 76 | 30.2 |
| D'accord | 22 | 44.9 | 5 | | 27 | 46.6 | 22 | 34.9 | 17 | 43.6 | 11 | 35.5 | 104 | 41.3 |
| Sans opinion | 10 | 20.4 | 1 | | 7 | 12.1 | 6 | 9.5 | 3 | 7.7 | 8 | 25.8 | 35 | 13.9 |
| Pas d'accord | 4 | 8.2 | 2 | | 5 | 8.6 | 7 | 11.1 | 7 | 17.9 | 4 | 12.9 | 29 | 11.5 |
| Pas du tout d'accord | 1 | 2.0 | 1 | | 3 | 5.2 | 0 | 0.0 | 2 | 5.1 | 1 | 3.2 | 8 | 3.2 |
| Total | 49 | | 11 | | 58 | | 63 | | 39 | | 31 | | 252 | |

Remarque: Données du groupe de discipline